



Оригинальное исследование

УДК: 159.9

DOI: 10.18413/2313-8971-2023-9-4-0-8

1, 2) Гут Ю.Н. 

3) Овсяникова Е.А.* 

3) Доронина Н.Н. 

4) Лубкова А.А. 

**Особенности супружеских установок в семьях
с разным уровнем психотерапевтичности общения**

- 1) Федеральный научный центр психологических
и междисциплинарных исследований
ул. Моховая, д. 9, стр. 4, Москва, 119019, Россия,
2) Самаркандский государственный университет им. Ш. Рашидова,
Университетский бульвар, д. 15, Самарканд, 140104, Узбекистан
3) Белгородский государственный национальный
исследовательский университет,
ул. Победы, д. 85, г. Белгород, 308015, Россия
ovsyannikova@bsu.edu.ru*
4) Московский психолого-социальный университет,
4-й Рощинский пр-д, 9А, Москва, 115191, Россия

*Статья поступила 10 октября 2023; принята 15 декабря 2023;
опубликована 30 декабря 2023*

Аннотация. *Введение.* Психотерапевтичность общения является одной из важнейших характеристик семейных взаимоотношений. Под психотерапевтичностью общения, как правило, понимаются лояльность к партнеру, его принятие, а также эмпатийность, уважительность, искренность и конгруэнтность в отношении партнера по общению. Одной из основных функций семьи считается эмоциональная или психотерапевтическая функция, именно она определяет степень удовлетворенности супружескими отношениями. Для реализации данной функции семьи требуется совпадение или согласованность супружеских установок. *Цель исследования:* изучение особенностей супружеских установок и показателей общения в семьях с разным уровнем психотерапевтичности общения. *Материалы и методы:* в исследовании приняли участие мужчины (N=69) и женщины (N=129), общая выборка N=198 человек, состоящих в браке. Все участники исследования были поделены на 2 группы: супруги с высокими и низкими показателями по шкале «Психотерапевтичность общения» (методика «Особенности общения между супругами»). Были использованы методики: «Особенности общения между супругами» (Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубовская); опросник «Измерение установок в супружеской паре» (Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубовская); «Методика диагностики межличностных отношений» (Т. Лири). *Результаты:* примерно 50% супругов, принявших участие в исследовании, обладают высоким уровнем психотерапевтичности общения и приблизительно столько же респондентов имеют низкий уровень психотерапевтичности общения в паре. Супругам с высоким уровнем психотерапевтич-

ности общения в семье в большей мере свойственны такие особенности межличностных отношений, как доминантность, энергичность, авторитетность, уверенность в себе. Также, они умеют проявить мягкость, деликатность, эмпатию, заботу, ласку, конформность и лояльность к позиции партнера, имеют «семейный» язык и сходством взглядов. Их умение проявлять инициативу в разрешении проблем, а также наличие собственной точки зрения и умения ее отстаивать детерминирует более высокий уровень психотерапевтичности общения между супругами. Супруги с низким уровнем психотерапевтичности общения в семье более склонны к проявлению гибкости, поиску компромиссов и конструктивных способов разрешения конфликтов, подчинению и отказу от ответственности. Супругам с высоким уровнем психотерапевтичности общения сексуальная сфера в семейной жизни представляется менее значимой, чем супругам с низким уровнем психотерапевтичности общения. В семьях с высоким уровнем психотерапевтичности общения обнаружилось менее оптимистичное представление о людях и меньшая степень значимости детей в семейной жизни. *Заключение.* Гипотеза о наличии различий в особенностях супружеских установок в семьях с разным уровнем психотерапевтичности общения полностью подтвердилась.

Ключевые слова: семья; брак; семейные отношения; психотерапевтичность общения; межличностные отношения супругов; удовлетворенность браком; супружеские установки

Информация для цитирования: Гут Ю.Н., Овсяникова Е.А., Доронина Н.Н., Лубкова А.А. Особенности супружеских установок в семьях с разным уровнем психотерапевтичности общения // Научный результат. Педагогика и психология образования. 2023. Т.9. №4. С. 100-110. DOI: 10.18413/2313-8971-2023-9-4-0-8.

1, 2) Yu.N. Gut ,

3) E.A. Ovsyanikova* ,

3) N.N. Doronina ,

4) A.A. Lubkova 

Features of marital attitudes in families with different levels of psychotherapeutic communication

¹⁾ Federal Scientific Center for Psychological and Interdisciplinary Research, bld. 4, 9 Mokhovaya Str., Moscow, 119019, Russia

²⁾ Sh. Rashidov Samarkand State University, 15 University Blvd., Samarkand, 140104, Uzbekistan

³⁾ Belgorod State National Research University, 85 Pobedy Str., Belgorod, 308015, Russia
ovsyannikova@bsu.edu.ru*

⁴⁾ Moscow Psychological and Social University, 9A 4th Roshchinsky Ave., Moscow, 115191, Russia

*Received on October 10, 2023; accepted on December 15, 2023;
published on December 30, 2023*

Abstract. Introduction. Psychotherapeutic communication is one of the most important characteristics of family relationships. Psychotherapeutic communication, as a rule, refers

to loyalty to a partner, his acceptance, as well as empathy, respect, sincerity and congruence in relation to a communication partner. One of the main functions of the family is considered to be an emotional or psychotherapeutic function, it is this function that determines the degree of satisfaction with marital relations. To implement this function of the family, the coincidence or consistency of marital attitudes is required. *The purpose of the study*: to study the features of marital attitudes and indicators of communication in families with different levels of psychotherapeutic communication. *Materials and methods*: the study involved men (N=69) and women (N=129), a total sample of N=198 married people. All participants of the study were divided into 2 groups: spouses with high and low indicators on the scale of “Psychotherapeutic communication” (methodology “Peculiarities of communication between spouses”). The following techniques were used: “Features of communication between spouses” (Yu.E. Alyoshina, L.Ya. Gozman, E.M. Dubovskaya); a questionnaire “Measuring attitudes in a married couple” (Yu.E. Alyoshina, L.Ya. Gozman, E.M. Dubovskaya); “Methodology for diagnosing interpersonal relationships” (T. Leary). *The results*: approximately 50% of the spouses who participated in our study have a high level of psychotherapeutic communication and about the same number of respondents have a low level of psychotherapeutic communication in a couple. Spouses with a high level of psychotherapeutic communication in the family are more characterized by such features of interpersonal relationships as dominance, energy, authority, self-confidence. They also know how to show gentleness, delicacy, empathy, care, affection, conformity and loyalty to the partner's position, have a “famil” language and similar views. Their ability to take the initiative in solving problems, as well as the presence of their own point of view and the ability to defend it determines a higher level of psychotherapeutic communication between spouses. Spouses with a low level of psychotherapeutic communication in the family are more likely to show flexibility, search for compromises and constructive ways to resolve conflicts, submission and denial of responsibility. For spouses with a high level of psychotherapeutic communication, the sexual sphere in family life seems to be less significant than for spouses with a low level of psychotherapeutic communication. In families with a high level of psychotherapeutic communication, a less optimistic view of people and a lesser degree of importance of children in family life were found. *Conclusion*. The hypothesis that there are differences in the characteristics of marital attitudes in families with different levels of psychotherapeutic communication has been fully confirmed.

Keywords: family; marriage; family relations; psychotherapeutic communication; interpersonal relations of spouses; satisfaction with marriage; marital attitudes

Information for citation: Gut, Yu.N., Ovsyanikova, E.A., Doronina, N.N. and Lubkova, A.A. (2023), “Features of marital attitudes in families with different levels of psychotherapeutic communication”, Research Result. Pedagogy and Psychology of Education, 9 (4), 100-110, DOI: 10.18413/2313-8971-2023-9-4-0-8.

Введение (Introduction). Психотерапевтичность общения является одной из важнейших характеристик семейных взаимоотношений. Изучением вопросов семейных взаимоотношений занимались такие исследователи, как Ю.Е. Алешина, А.И. Антонов, В.В. Бойко, Л.М. Иванова, А.А. Кроник,

Г. Навайтис, В. Сатир, В.С. Торехтийи другие. По мнению обозначенных исследователей, психотерапевтичность общения в супружеской паре зависит от многих факторов и условий. Мы предположили, что одним из факторов, влияющих на супружеское взаимодействие, являются их установки. Под супружескими установками чаще всего понимают

представления о семейных ролях и функциях и готовность определенным образом выстраивать свои семейные отношения. Одной из основных функций семьи считается эмоциональная или психотерапевтическая функция, именно она определяет степень удовлетворенности супружескими отношениями. Для реализации данной функции семьи требуется совпадение или согласованность супружеских установок.

Отметим, что проблемы супружеских отношений изучали многие отечественные и зарубежные психологи. М. Боуэн, А.Б. Жвинклене, С. Минухин, В. Сатир, Н.Я. Соловьев, Л.Б. Шнейдер и другие анализировали особенности построения семейных отношений как системы, то есть «единого целого». Л.Я. Гозман, А.Н. Елизаров, О.В. Шапатина, и другие выделяли основные факторы, влияющие на деформацию межличностного взаимодействия супругов. Факторы поддержания стабильности в семье рассматривали А.Я. Варга, С.И. Голод, О. Кенберг, В.М. Кишинец, М. Клейн, М. Лёфер, З. Фрейд, А.В. Черников. Условия, способствующие эффективному межличностному общению в семье, рассматривали Л.А. Петровская, Г.М. Андреева, Э.Г. Эйдемиллер, К. Вацлавик, В. Сатир, К. Роджерс, Т. Гордон. Они выделили принципы организации успешной коммуникации, специфические нормы и правила, устанавливаемые в семье. Гуманистический подход в системе межличностных отношений представлен в работах Л.Я. Гозман, К. Хорни, А. Маслоу, Р. Мэй, А.Б. Орлова, К. Роджерса, В. Франкла, Э. Фромма, В.И. Кабрин, Г. Олпорта. Классификацию типов супружеского партнерства на основании анализа поведения супругов предложил К. Дж. Сейгер. Американские исследователи Р.А. Левис и Дж.Б. Спэниер, которые изучили около трех сотен работ, выделили основные признаки супружеского благополучия, объединив их в три блока факторов: связанных с добрачными событиями; социальные и экономические; факторы, которые характеризуют личность человека. В работах Р. Хилла и Ф. Ная представлена модель, объясняющая, как на качество брака влияют добрачные факторы,

они показывают, что качество брака зависит от ресурсов личностного и социального характера. М. Аргайл дал определение удовлетворенности, как одного из основных компонентов счастья. По его мнению, радость – эмоциональная, а удовлетворенность – когнитивная составляющая счастья; это рефлексивная оценка, суждение о том, насколько все было и остается благополучным. Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубовская выделяют такую характеристику супружеских отношений как психотерапевтичность.

Под психотерапевтичностью общения, как правило, понимаются лояльность к партнеру, его принятие, а также эмпатийность, уважительность, искренность и конгруэнтность общения, что, в свою очередь, является неотъемлемой частью браков с высоким уровнем удовлетворенности (Пузырева и др., 2020; Росина и др., 2018). Пары же с низким уровнем удовлетворенности браком, как отмечают в своём исследовании А.В. Гришина и А.Н. Прудник, отличаются низким уровнем психотерапевтичности общения, взаимопонимания, доверительности и легкости общения (Гришина, Прудник, 2022).

Таким образом, на основе теоретического анализа мы сформировали гипотезу нашего исследования, которая состоит в предположении о том, что характеристики супружеских установок различаются в семьях с разным уровнем и показателями психотерапевтичности общения.

Цель исследования заключается в изучении особенностей супружеских установок и показателей общения в семьях с разным уровнем психотерапевтичности общения.

Материалы и методы исследования (Methodology and methods). Для проверки выдвинутой гипотезы были использованы следующие методики:

1. «Особенности общения между супругами» (Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубовская);
2. Опросник «Измерение установок в супружеской паре» (Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубовская);

3. «Методика диагностики межличностных отношений» (Т. Лири).

В исследовании приняли участие мужчины (N=69) и женщины (N=129), общая выборка N=198 человек, состоящих в браке. Возраст респондентов составил от 21 года до 55 лет, стаж супружества от 5 до 35 лет. Все участники исследования были поделены на 2 группы: супруги с высокими и низкими показателями по шкале «Психотерапевтичность общения» (методика «Особенности общения между супругами»). Обработка эмпирических данных производилась на основе пакета статистической обработки полученных данных – программы «SPSS 23.0». Для математической обработки эмпирических данных был применен непараметрический U-критерий Манна-Уитни.

Научные результаты и дискуссия (Research Results and Discussion).

На первом этапе исследования был изучен уровень психотерапевтичности общения в супружеской паре, на основе чего вся выборка поделена на две приблизительно равные по численности группы: с высоким и низким уровнем психотерапевтичности супружеского общения. В этих двух группах исследовались межличностные отношения и семейные установки. На втором этапе нашего исследования мы провели сравнительный анализ средних баллов выраженности типов межличностных отношений у супругов с низким и высоким уровнями психотерапевтичности общения в семье. Результаты сравнительного анализа типов межличностных отношений в группах супругов с разным уровнем психотерапевтичности общения в паре представлены на рисунке.

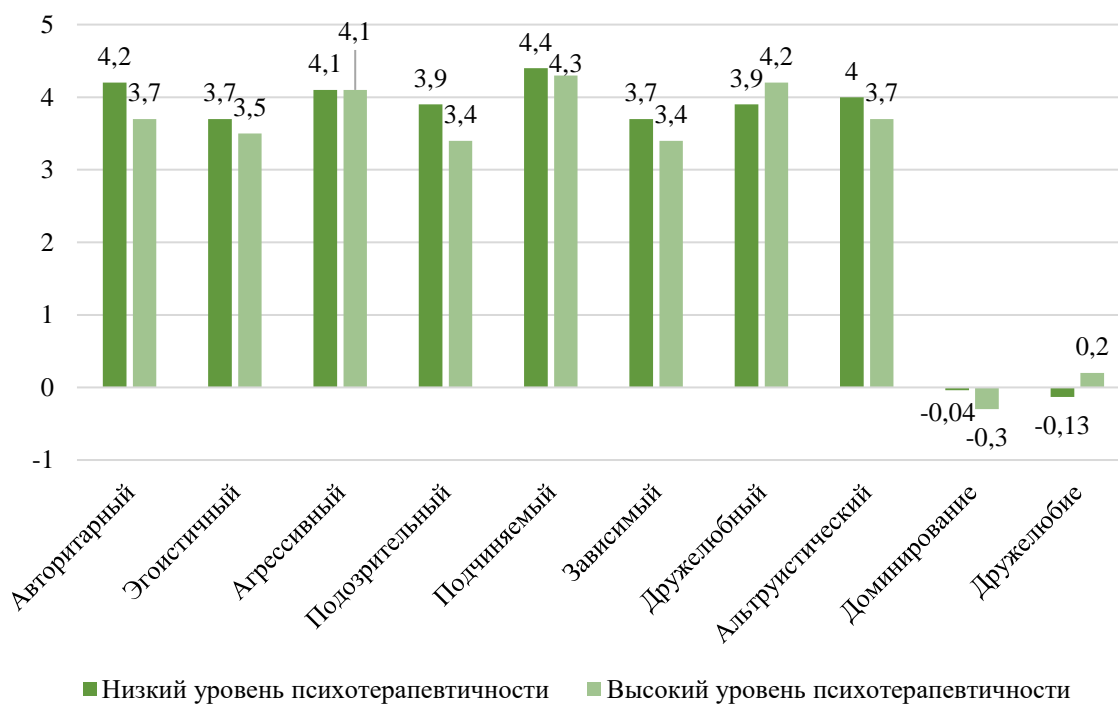


Рис. Выраженность типов межличностных отношений в семьях с низким и высоким уровнями психотерапевтичности общения (ср.б.)

Fig. The severity of the types of interpersonal relationships in families with low and high levels of psychotherapeutic communication (average score)

Результаты, отраженные на рис. 1 свидетельствуют о том, что супругам с высоким

уровнем психотерапевтичности общения в семье в большей мере свойственны такие

особенности межличностных отношений, как доминантность, энергичность, авторитетность, уверенность в себе, иными словами, умение проявлять инициативу в разрешении проблем, а также наличие собственной точки зрения и умения ее отстаивать детерминирует более высокий уровень психотерапевтичности общения между супругами. Высокий уровень психотерапевтичности общения отражает важность для супругов умения проявить мягкость, конформность и лояльность к позиции партнера. Также было выявлено, что респонденты с высоким уровнем психотерапевтичности общения в семье более склонны к проявлению критичности и скрытности по отношению к другим людям, в то время как респонденты с низким уровнем психотерапевтичности общения в семье более склонны к проявлению гибкости, поиску компромиссов и конструктивных способов разрешения конфликтов. Кроме того, было выявлено, что супругам с высоким уровнем психотерапевтичности общения более свойственно проявление деликатности, мягкости, эмпатии, заботы, ласки. Респонденты с низким уровнем психотерапевтичности общения оказались более склонными к подчинению и отказу от ответственности.

Полученные результаты, подтверждают и дополняют выводы некоторых психологов, которые считают, что успешно выполнять психотерапевтическую функцию в семейном

общении лучше удается супругам с развитым эмоциональным интеллектом. В частности, Г.Б. Моница на основе своего эмпирического исследования установила, что супруги, обнаруживающие высокий уровень психотерапевтичности, доверительности и легкости общения, в конфликтных ситуациях чаще используют конструктивные стратегии их разрешения, по сравнению с супругами, имеющими более низкие показатели названных характеристик общения (Моница, 2011).

Согласно исследованию А.И. Захарова, психотерапевтичность общения предполагает удовлетворение таких потребностей в процессе взаимодействия партнеров, как потребность в симпатии, признании, эмоциональной поддержке, уважении и психологической защите (Захаров, 1981). Другими исследователями под психотерапевтичностью общения зачастую предполагаются эмпатия и эмоциональный контакт партнёров.

Следующим этапом исследования, для проверки выдвинутой гипотезы, был проведен сравнительный анализ показателей супружеских установок и характеристик межличностных отношений в паре с разными уровнями психотерапевтичности общения. Для этого был использован непараметрический U-критерий Манна-Уитни. Результаты математической обработки указанных данных отражены в таблице.

Таблица

Соотношение показателей установок и характеристик межличностных отношений супругов с уровнем психотерапевтичности общения (U-критерий Манна-Уитни)

Table

Comparative analysis of attitudes and features of communication in spouses with high and low indicators of psychotherapeutic communication (Mann-Whitney U-test)

Показатели установок и характеристик межличностных отношений супругов	Уровень психотерапевтичности (средние значения)		U-критерий Манна-Уитни	P
	Высокий	Низкий		
Отношение к людям	105,67	142,62	7352	0,000***
Отношение к детям	108,39	136,06	6906	0,004**
Значение сексуальной сферы	123,34	100,01	4455	0,015*
Доверительность общения (оценка себя)	135,96	69,57	2385	0,000***

Доверительность общения (оценка супруга)	132,87	77,01	2891	0,000***
Общие символы семьи	131,73	79,76	3078	0,000***
Сходство во взглядах	133,86	74,63	2729	0,000***
Легкость общения	140,27	59,18	1678	0,000***
Энергофизиологическая совместимость	122,60	101,79	4576	0,031*

Примечание: в таблице представлены показатели, которые имеют статистически значимые различия при: $p \leq 0,001$ ***; $p \leq 0,01$ **; $p \leq 0,05$ *.

Анализ математической обработки эмпирических данных, представленных в табл. 1, позволил выделить статистически значимые различия при сравнении показателей установок и межличностных отношений супругов в группах с высоким и низким уровнем психотерапевтичности общения в паре, которые свидетельствуют о том, что высокий уровень психотерапевтичности общения, т.е. комфортной эмоциональной атмосферы в семье, сопровождается доверием партнеров друг к другу (в группе с высоким уровнем психотерапевтичности $M_x=135,96$ против $M_x=69,57$ в группе с низким уровнем психотерапевтичности, при $p=0,000$), наличием «семейного» языка (в группе с высоким уровнем психотерапевтичности $M_x=131,73$ против $M_x=79,76$ в группе с низким уровнем психотерапевтичности, при $p=0,000$), сходством взглядов партнеров (в группе с высоким уровнем психотерапевтичности $M_x=133,86$ против $M_x=74,63$ в группе с низким уровнем психотерапевтичности, при $p=0,000$), а также умением партнеров без труда наладить контакт между собой и свободно чувствовать себя во время общения (в группе с высоким уровнем психотерапевтичности $M_x=140,27$ против $M_x=59,18$ в группе с низким уровнем психотерапевтичности, при $p=0,000$).

Также было выявлено, что схожесть энергофизиологических ритмов, темпов деятельности, вкусовых предпочтений способствуют формированию более комфортной и интимной обстановки в семье (в группе с высоким уровнем психотерапевтичности $M_x=122,60$ против $M_x=101,79$ в группе с низким уровнем психотерапевтичности, при $p=0,031$).

Помимо этого, результаты сравнительного анализа показали, что респондентам с высоким уровнем психотерапевтичности общения сексуальная сфера в семейной жизни представляется менее значимой, чем респондентам с низким уровнем психотерапевтичности общения (в группе с высоким уровнем психотерапевтичности $M_x=123,34$ против $M_x=100,01$ в группе с низким уровнем психотерапевтичности, при $p=0,015$).

В семьях с высоким уровнем психотерапевтичности общения обнаружилось менее оптимистичное представление о людях (в группе с высоким уровнем психотерапевтичности $M_x=105,67$ против $M_x=142,62$ в группе с низким уровнем психотерапевтичности, при $p=0,000$) и о значимости детей в семейной жизни (в группе с высоким уровнем психотерапевтичности $M_x=108,39$ против $M_x=136,06$ в группе с низким уровнем психотерапевтичности, при $p=0,004$). То есть, оптимистичное представление о людях детерминирует стремление супругов значительную часть свободного времени проводить с внешним окружением, исходя из чего необходимость в выстраивании доверительных, комфортных и интимных отношений со своим партнером оказывается не такой сильной. Использование супругами детоцентрированной модели устройства семьи способствует смещению акцента с качества выстраиваемых между супругами взаимоотношений на потребности и воспитание ребенка, из чего следует снижение уровня психотерапевтичности общения семьи.

Результаты, полученные в ходе проведенного исследования, подтверждают и кон-

кретизируют полученные ранее рядом исследователей выводы. В частности, одним из наиболее значимых индикаторов удовлетворенности отношениями в браке называют сходство супружеских установок (Шнейдер, 2008). Л.Б. Шнейдер отмечает, что на формирование супружеских установок влияют характеристики родительской семьи: состав, взаимоотношения, особенности функционирования членов семьи в разных ролях и др. Многие психологи, опираясь на современные исследования, считают, что согласованность семейных установок способствует построению гармоничных отношений, на основе любви, заботы, доверия, общих символов и традиций, то есть позволяют реализовать психотерапевтическую функцию семьи. Именно такие отношения являются фундаментом, который дает чувство уверенности, безопасности, надежности и сохраняет психологическое здоровье всех членов семьи.

В диссертации Н.Х. Сафиной говорится о том, что качество различных показателей коммуникации супругов, в частности, психотерапевтичности общения, ухудшается с увеличением брачного стажа. При этом супругам со стажем брака 4-5 лет, ориентированных на хозяйственно-бытовую сферу семейной жизни, свойственен низкий уровень психотерапевтичности общения и низкий уровень удовлетворенности супружескими отношениями, в то время как у супругов со стажем брака 6 и более лет наблюдается смена фокуса внимания на выстраивание супружеских отношений, что способствует постепенному повышению уровня психотерапевтичности общения. Автор также отмечает, что у супругов, наименее удовлетворенных брачными отношениями, отмечаются самые низкие показатели психотерапевтичности общения (Сафина, 2004).

По мнению А. Эллиса, ригидные, иррациональные установки детерминируют сложности в отношениях с окружающими (Эллис, 2001). Исходя из этого, актуальность исследования заключается в изучении показателей общения и установок, свойственных семьям с высоким уровнем психотерапевтичности общения.

Таким образом, гипотеза о наличии различий в особенностях супружеских установок в семьях с разным уровнем психотерапевтичности общения, выдвинутая в начале исследования, была подтверждена в ходе данного исследования.

Заключение (Conclusions). Теоретический анализ существующих взглядов на современную семью и супружеские отношения показал, что большинство психологов считают основной функцией семьи, позволяющей супругам быть удовлетворенными своими отношениями, психотерапевтическую, которая в своей основе предполагает эмоциональную поддержку и комфорт. Тем не менее, нет целостного системного взгляда на факторы и условия, определяющие психотерапевтичность супружеского общения. Поэтому в рамках нашего исследования мы поставили цель – изучить особенностей супружеских установок и показателей общения в семьях с разным уровнем психотерапевтичности общения. Полученные в ходе эмпирического исследования результаты позволили сделать следующие выводы.

Примерно 50% супругов, принявших участие в исследовании, обладают высоким уровнем психотерапевтичности общения и приблизительно столько же респондентов имеют низкий уровень психотерапевтичности общения в паре.

Супругам с высоким уровнем психотерапевтичности общения в семье в большей мере свойственны такие особенности межличностных отношений, как доминантность, энергичность, авторитетность, уверенность в себе, иными словами, умение проявлять инициативу в разрешении проблем, а также наличие собственной точки зрения и умения ее отстаивать детерминирует более высокий уровень психотерапевтичности общения между супругами.

Высокий уровень психотерапевтичности общения отражает важность для супругов умения проявить мягкость, конформность и лояльность к позиции партнера.

Супруги с высоким уровнем психотерапевтичности общения в семье более склонны к проявлению критичности и скрытности по

отношению к другим людям, в то время как супруги с низким уровнем психотерапевтичности общения в семье более склонны к проявлению гибкости, поиску компромиссов и конструктивных способов разрешения конфликтов.

Супругам с высоким уровнем психотерапевтичности общения более свойственно проявление деликатности, мягкости, эмпатии, заботы, ласки. Супруги с низким уровнем психотерапевтичности общения оказались более склонными к подчинению и отказу от ответственности.

Высокий уровень психотерапевтичности общения сопровождается доверием партнеров друг к другу, наличием «семейного» языка, сходством взглядов партнеров, а также умением партнеров без труда наладить контакт между собой и свободно чувствовать себя во время общения.

Схожесть энергофизиологических ритмов, темпов деятельности, вкусовых предпочтений способствуют формированию более комфортной и интимной обстановки в семье.

Супругам с высоким уровнем психотерапевтичности общения сексуальная сфера в семейной жизни представляется менее значимой, чем супругам с низким уровнем психотерапевтичности общения.

В семьях с высоким уровнем психотерапевтичности общения обнаружилось менее оптимистичное представление о людях и меньшая степень значимости детей в семейной жизни.

Ограничения данного исследования заключается в небольшом количестве изучаемых показателей и малочисленной выборке исследуемых. Тем не менее, эти ограничения не отразились на валидности и надежности полученных данных.

В перспективе целесообразно расширить ряд исследуемых факторов, имеющих влияние на психотерапевтическую функцию супружеских отношений.

Список литературы

Гришина А.В., Прудник А.Н. Уровень удовлетворенности брачно-семейными отношениями во взаимосвязи со спецификой ценностно-

смысловой сферы супружеских пар // Инновационная наука: Психология, Педагогика, Дефектология. 2022. Т.5 № 2. С. 70-84. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2022-5-2-70-84>.

Евграфова Ю.А. Социально-психологические факторы адаптации супругов в молодых супружеских парах // XXI ВЕК: Итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2014. №2(18). С. 34-39. <https://doi.org/10.21638/spbu.16.2019.407>.

Захаров А.И. Психологические особенности диагностики оптимизации отношений в конфликтной семье // Вопросы психологии. 1981. №3. С. 58-68.

Монина Г.Б. Эмоциональный интеллект как фактор личностного и профессионального роста // Учебные записки Санкт-Петербургского университета технологий и управления экономики. 2011. № 3(33). С. 84-96.

Печеркина А.А, Ершова И.А, Новикова О.В. Исследование установок супругов с разной степенью удовлетворенности браком // Педагогическое образование в России. 2019. №9. С. 163-168. DOI 10.26170/po19-09-22.

Пузырёва Л.А., Арсеньева Л.А. Факторы, влияющие на удовлетворенность браком, в молодых и зрелых семьях // Университетская наука: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Пенза: Наука и Просвещение. 2020. С. 115-118.

Росина Н.Л., Козловских О.С. Влияние семейного общения на удовлетворенность браком в ранней взрослости // Вестник Вятского государственного университета. 2018. №1. С. 104-109.

Сафина Н.Х. Особенности супружеских отношений на различных этапах становления молодой семьи: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Казань, 2004. 28 с.

Чумакова Ю.А., Короченцева А.В. Роль удовлетворенности браком и межличностного общения в формировании отношения к внешнему облику супруга // Внешний облик в различных контекстах взаимодействия. Москва: Кредо. 2019. С. 231-234.

Шнейдер Л. Б. Семейная проблематика в эмпирических исследованиях. М.: Московский психолого-социальный ин-т. 2008. 416 с.

Эллис А. Гуманистическая психотерапия. Рационально-эмоциональный подход. СПб.: Сова, 2001. 272 с.

Brown-Baatjies O, Fouché P, Greeff A. The development and relevance of the resiliency model of family stress, adjustment and adaptation // *Acta Acad.* 2008. № 40(1). P. 78-126.

Lee E., Roberts L.J. Between individual and family coping: a decade of theory and research on couples coping with health related stress // *J Fam Theory Rev.* 2018. № 10(1). P. 141-164.

Lavee Y., McCubbin H.I., Olson D.H. The effect of stressful life events and transitions on family functioning and wellbeing // *J Marriage Fam.* 1987. № 49(4). P. 857-873.

Lavee Y., Olson D.H. Family types and response to stress // *J Marriage Fam.* 1991. № 53(3). P. 786-798.

Hoffman L., Marquis J., Poston D., Summers J.A., Turnbull A. Assessing family outcomes: Psychometric evaluation of the Beach Center Family Quality of Life Scale // *J Marriage Fam.* 2006. № 68. P. 1069-1083.

García-Moya I., Moreno C., Jiménez-Iglesias A. Understanding the joint effects of family and other developmental contexts on the sense of coherence (SOC): A person-focused analysis using the Classification Tree // *Journal of Adolescence.* 2013. Vol. 36. № 5. P. 913-923.

Grevenstein D., Bluemke M., Schweitzer J., Aguilar-Raab C. Better family relationships – higher well-being: The connection between relationship quality and health related resources // *Mental Health & Prevention* 2019. Vol. 14. №6. P. 160-200.

References

Grishina, A.V. and Prudnik, A.N. (2022), “The level of satisfaction with marital and family relations in connection with the specifics of the value-semantic sphere of married couples”, *Don State University*, 2, 70-84 (In Russian).

Evgrafova, Yu.A. (2014), “Socio-psychological factors of adaptation of spouses in young married couples”, *Penza State University*, 2(18), 34-39 (In Russian).

Zakharov, A.I. (1981), “Psychological features of diagnostics of optimization of relations in a conflict family”, *Questions of psychology*, 3, 58-68 (In Russian).

Monina, G.B. (2011), “Emotional intelligence as a factor of personal and professional growth”, *Educational notes of the St. Petersburg University of Technologies and Management of Economics*, 3(33), 84-96 (In Russian).

Pecherkina, A.A., Ershova, I.A. and Novikova, O.V. (2019), “Study of attitudes of

spouses with varying degrees of satisfaction with marriage”, *Ural State Pedagogical University*, 9, 163-168 (In Russian).

Puzyreva, L.A. and Arsenyeva, L.A. (2020), “Factors influencing marriage satisfaction in young and mature families”, *Penza State University*, 115-118 (In Russian).

Rosina, N.L. and Kozlovskikh, O.S. (2018), “The influence of family communication on marriage satisfaction in early adulthood”, *Vyatka State University*, 1, 104-109 (In Russian).

Safina, N.H. (2004), “Features of marital relations at various stages of the formation of a young family”, Abstract of Ph.D. dissertation, Kazan, Russia.

Chumakova, Yu.A. and Korochentseva, A.V. (2019), *Rol udovletvoryonnosti brakom i mezhlchnostnogo obsheniya v formirovanii otnosheniya k vneshnemu obliku supruga* [The role of satisfaction with marriage and interpersonal communication in the formation of attitudes to the appearance of the spouse], Credo, Moscow, Russia.

Schneider, L.B. (2008), *Semeynaya problematika v empiricheskikh issledovaniyakh* [Family problems in empirical research], Moscow Psychological and Social Institute, Moscow, Russia.

Ellis, A. (2001), *Gumanisticheskaya psikhoterapiya. Ratsionalno-emotsionalniy podkhod* [Humanistic psychotherapy. Rational-emotional approach], Sova, St. Petersburg, Russia.

Brown-Baatjies, O, Fouché, P, Greeff, A. (2008), “The development and relevance of the resiliency model of family stress, adjustment and adaptation”, *Acta Academy*, 40(1), 78-126 (In Hungary).

Lee, E. and Roberts, L.J. (2018), “Between individual and family coping: a decade of theory and research on couples coping with health-related stress”, *J FamTheoryRev*, 10(1), 141-164, (In USA).

Lavee, Y., McCubbin, H.I. and Olson, D.H. (1987), “The effect of stressful life events and transitions on family functioning and wellbeing”, *J MarriageFam*, 49(4), 857-873, (UK).

Lavee, Y. and Olson, D.H. (1991), “Family types and response to stress”, *JMarriageFam*, 53(3). P. 786-798 (UK).

Hoffman, L., Marquis, J., Poston, D., Summers, J.A. and Turnbull, A. (2006), “Assessing family outcomes: Psychometric evaluation of the Beach Center Family Quality of Life Scale”, *J MarriageFam*, 68, 1069-1083 (UK).

García-Moya, I., Moreno, Ca. and Jiménez-Iglesias, A. (2013), “Understanding the joint effects of family and other developmental contexts on the

sense of coherence (SOC): A person-focused analysis using the Classification Tree”, *Journal of Adolescence*, 5, 913-923, (In Spain).

Grevenstein, D., Bluemke, M., Schweitzer, J. and Aguilar-Raab, C. (2019), “Better family relationships – higher well-being: The connection between relationship quality and health related resources”, *Mental Health & Prevention*, 6, 160-200 (In Australia).

Conflicts of Interest: the authors have no conflict of interests to declare.

Информация о конфликте интересов: авторы не имеют конфликта интересов для декларации.

Данные авторов:

Гут Юлия Николаевна, кандидат психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник лаборатории дифференциальной психологии и психофизиологии ФГБНУ «Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований»; профессор кафедры Психологии, Самаркандский государственный университет им. Ш. Рашидова.

Овсяникова Елена Алексеевна, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры возрастной и социальной психологии, Белгородский государственный национальный исследовательский университет.

Доронина Наталья Николаевна, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры возрастной и социальной психологии, Белгородский государственный национальный исследовательский университет.

Лубкова Анастасия Александровна, магистрант факультета психологии, Московский психолого-социальный университет.

About the authors:

Yulia N. Gut, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Leading Researcher of the Laboratory of Differential Psychology and Psychophysiology, Federal Research Center for Psychological and Interdisciplinary Research; Professor of the Department of Psychology, Sh. Rashidov Samarkand State University.

Elena A. Ovsyanikova, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Age and Social Psychology, Belgorod State National Research University.

Natalia N. Doronina, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Age and Social Psychology, Belgorod State National Research University.

Anastasia A. Lubkova, Master's Student, Faculty of Psychology, Moscow Psychological and Social University.