



Оригинальное исследование

УДК 378

DOI: 10.18413/2313-8971-2025-11-1-0-3

Окладникова Е.А.

Модели вовлеченности студентов в университетскую науку

Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,  
наб. р. Мойка, д. 48, Санкт-Петербург, 191086, Россия  
okladnikova-ea@yandex.ru

Статья поступила 10 января 2025; принята 17 марта 2025;  
опубликована 31 марта 2025

**Аннотация.** *Введение.* Социальная актуализация проблемы вовлеченности студенчества, представленной разными типами студенческих культур, в университетскую науку в условиях постоянных трансформаций современной системы образования требует особого внимания, т.к. молодёжь играет значительную роль в формировании модели будущего страны. *Цель* статьи – выявление и анализ моделей вовлеченности студентов педагогического ВУЗа в университетскую науку (изучение мнений студентов о роли науки, соотношения типов студенческих культур и моделей вовлеченности студентов в науку, разработка стратегии развития студенческой науки и т.п.). *Методология и методы.* В работе использовались количественные (опрос) и качественные методики (интервью, фокус-группа). В опросе приняли участие студенты в возрасте 18-26+ лет (N=1640). В исследованиях применялись, как количественные (метод электронного опроса Google Forms, так и качественные методики (нарративное интервью и фокус-группа) со студентами естественно-научного, социо-гуманитарного и физико-математического направлений РГПУ им. А.И. Герцена; был использован метод работы с документами, в том числе с опубликованными материалами по теме «Внеучебная научная деятельность студентов педагогического ВУЗа». *Результаты.* Изучение мнений студентов, руководителей университетской наукой, ученых-наставников и кураторов студенческих научных объединений не только выявили особенности «образа науки» в их картине мира, но и позволило соотнести «макет» студенческих культур и модели вовлеченности студентов педагогического ВУЗа в университетскую науку. Результатом работы стала разработка основных принципов стратегии будущего развития студенческой науки в РГПУ им. А.И. Герцена. Следование этим принципам должно способствовать повышению качества образования в педагогическом ВУЗе и стать индикатором успешной подготовки профессорско-преподавательского состава. Также эти принципы можно рассматривать как инструмент профессиональной подготовки студентов.

**Ключевые слова:** студенческая наука; педагогический ВУЗ; студенческие культуры; модели высшего образования; студенческие научные объединения

**Информация для цитирования:** Окладникова Е.А. Модели вовлеченности студентов в университетскую науку // Научный результат. Педагогика и психология образования. 2025. Т.11. №1. С. 28-39. DOI: 10.18413/2313-8971-2025-11-1-0-3.

E.A. Okladnikova 

## Models of student engagement in university science

Herzen State Pedagogical University of Russia.  
 48 Moika Emb., Saint- Petersburg, 191086, Russia  
 okladnikova-ea@yandex.ru

*Received on January 10, 2025; accepted on March 17, 2025;  
 published on March 31, 2025*

**Abstract.** *Introduction.* Social actualization of the problem of student involvement, represented by different types of student cultures, in university science in the context of constant transformations of the modern education system requires special attention, since young people play a significant role in shaping the model of the country's future. The purpose of the article is to identify and analyze models of involvement of students of a pedagogical university in university science (study of students' opinions on the role of science, the relationship between types of student cultures and models of student involvement in science, development of a strategy for the development of student science, etc.). *Methodology and methods.* The article summarizes the results of five sociological studies of the ideas of students of Herzen State Pedagogical University and their scientific mentors about university science. The work used quantitative (survey) and qualitative methods (interviews, focus group). Students aged 18-26+ (N = 1640) took part in the survey. The studies used both quantitative (Google Forms electronic survey method) and qualitative methods (narrative interview and focus group) with students of the Natural Sciences, Social Sciences and Humanities and Physics and Mathematics departments. In addition to the above methods, the method of working with documents was used, i.e. with previously published materials by the author on the topic of "Extracurricular scientific activities of students of a pedagogical university". *Results.* The study of the opinions of students, heads of university science, mentor scientists and curators of student scientific associations not only revealed the features of the "image of science" in their picture of the world, but also made it possible to correlate the "model" of student cultures and models of involvement of students of a pedagogical university in university science. The result of the work was also the development of the basic principles of the strategy for the future development of student science at Herzen State Pedagogical University. Following these principles should contribute to improving the quality of education in a pedagogical university and become an indicator of the successful training of the teaching staff. These principles can also be considered as a tool for the professional training of students.

**Keywords:** student science; pedagogical university; student cultures; models of higher education; student scientific associations

**Information for citation:** Okladnikova, E.A. (2025), "Models of student engagement in university science", *Research Result. Pedagogy and Psychology of Education*, 11 (1), 28-39, DOI: 10.18413/2313-8971-2025-11-1-0-3.

**Введение (Introduction).** На сознание и картину мира современной студенческой молодёжи оказывают влияние такие особенности современного исторического

периода эпохи постмодерна/транзита в России как: социально-политические и экономические трансформации; волны современного кризисного периода и риски с

ними связанные; перманентное реформирование системы высшего образования и его адаптация к сложной системе нормативов; идеологизация образования с вытеснением ЗУНов и фокусировка на оказании «образовательных услуг» по формированию компетенций; изменения социокультурных и идеологических оснований социальной консолидации; высокий уровень неопределенности жизни. Эти процессы негативно сказываются на формировании профессиональных приоритетов студентов в системе университетской науки как полагают Д.С. Мухортов и И.Э. Стрелец (Мухортов, Стрелец, 2023), М.К. Горшков и Ф.Э. Шереги (Горшков, Шереги, 2020), А.Н. Котляревич (Котляревич, 2023), М.С. Яницкий, А.В. Серый, О.А. Браун и др. (Яницкий, Серый, Браун, 2019). Предметом исследований, результаты которых представлены в статье, стало соотношение между разными типами студенческих культур и моделями вовлеченности студентов в научную работу на примере анализа мнений студентов и наставников студенческих научных объединений РГПУ им. А.И. Герцена.

Новая волна обновлений в высшем образовании совпала с обострением противоречий с «коллективным западом», что стало отправной точкой для переосмысления доминантных установок в стратегии профессиональной ориентации студентов и их интересов в области научной работы. Вызовы времени изменили картину мира студентов таким образом, что в ней большую роль стали играть идеи научного прогресса. Они формируют в их сознании образ будущего, который будет определять стратегию развития страны, о чем писали Ю.А. Зубок, Н.А. Селиверстова (Зубок, Селиверстова, 2022), а также В.С. Комаровский (Комаровский, 2020), В.К. Левашов, О.В. Гребняк, О.П. Новоженина (Левашов, Гребняк, Новоженина, 2021). Работы упомянутых выше, а также указанных в списке литературы ученых, в настоящей статье не были подвергнуты

теоретико-методологическому обобщению анализу в силу ограничения объема статьи. Тем не менее, именно в этих исследованиях мы подчлпнули материал для операционализации основных понятий нашего исследования и формулировки авторского подхода к изучению вопросов внеучебной деятельности студентов и созданию моделей этой деятельности. Авторский подход заключается следующем: комплексном использовании методов качественного их количественного исследования; метода моделирования процесса вовлечения студентов в научную работу позволившего, определить три таких модели (традиционно-просветительскую, научно-утилитарную и проектно-деятельностную); использовании социокультурного подхода (социальных характеристик студентов через призму их культурных, ценностных, социальных особенностей); типологизацию студенческих культур, сравнительном анализе выявленных автором статьи студенческих культур РГПУ им. А.И. Герцена и США, позволившем назвать общие и особенные черты близких по типу студенческих культуры в разных образовательных системах. Авторский подход служит цели решить актуальные проблемы современного высшего образования, связанные с вовлечением студентов в научную работу.

Что касается операционализации основных понятий настоящей статьи, то укажем, что под университетской наукой мы понимаем форму организации научной деятельности, которая происходит в университетах, на кафедрах, которые имеют свои научные школы, где готовят квалифицированных специалистов по конкретным научным направлениям. Университетская наука тесно связана с процессом высшего образования, в котором профессора и ученые передают практический опыт студентам, превращая их в часть научного сообщества, обеспечивая основу будущих научных прорывов. Внеучебная научная деятельность студентов,

организованная представителями университетской науки в образовательном пространстве университетов, в форме студенческих научных объединений, клубов и научных кружков, понимается нами как продолжение и развитие университетской науки. Внеучебная научная деятельность студентов и университетская наука обеспечивают теоретическую и методологическую подготовку талантливой студенческой молодёжи, а также развитие у них самостоятельных исследовательских навыков. Содержанием научной работы студентов являются личные исследовательские проекты, коллективные научные программы, которые студенты осуществляют в составе научных школ кафедр, а также совместно с другими научно-исследовательскими институтами.

Современное российское студенчество неоднородно и представлено различными идентичностями, формирующими несколько типов *студенческих культур*. Каждому из этих типов культур свойственны определенные системы ценностей, определяющие их жизненные стратегии и отношение к занятию наукой. Современные исследования демонстрируют тот факт, что качество обучения студентов и его результат во многом зависят от степени их *включенности*, заинтересованности, отношения к обучению и времени, отводимому на учебный процесс, т.е. от степени вовлеченности в учебную деятельность (Елькина, 2022: 9). Другие исследователи (А.Д. Льюис, Е.С. Малон) определяют вовлеченность студентов как степень прилагаемых усилий, количество затрачиваемого на учебную деятельность времени с целью достижения положительных результатов обучения и приобретения необходимого опыта (Елькина, 2022: 9).

В настоящей статье мы истолковываем *вовлеченность студентов в занятие наукой* как интерес представителей разных студенческих культур к: 1) «*науке по форме*» (как коммуникативной, научно-

просветительской и научно-развлекательной деятельности студентов, не направленной на получение, систематизацию и анализ научных данных), о чем писали И.Ю. Елькина (Елькина, 2022), Н.Г. Малошонок (Малошонок, 2014), Э.К. Кау и К. Нельсон (Kahu, Nelson, 2018). Базовые виды «*науки по форме*» в студенческой среде представлены: учебной научной работой (курсовые работы, ВКР), посещениями студенческих научных конференций в качестве слушателей, а также участием в различных просветительных мероприятиях (посещение музеев, экскурсий и т.п.) и 2) «*науке по содержанию*» (как интеллектуальной, творческой работе, направленной на получение, систематизацию, анализ и использование новых знаний). Основные формы вовлечения студентов в «науку по содержанию», а именно: работа в студенческих исследовательских сообществах; участие в научных и научно-практических конференциях с докладами о своих научных достижениях; участие в круглых столах научно-исследовательской тематики. Целью такой вовлеченности студентов в научную работу становится преобразование не только университетской среды, студенческого сообщества, высшего образования в целом, но и социальной реальности в целом, а как на то указывали Т.П. Фомина и Д.В. Разгоняева (Фомина, Разгоняева, 2022). Иными словами, вовлеченность студентов в занятия наукой связано с качеством обучения, отношением студента к образованию и тем временем, которое он отводит учебе, степенью прилагаемых им к учебе усилий, достижением положительных результатов в этой области.

**Материалы и методы исследования (Methodology and methods).** Для сбора эмпирического материала мы использовали, как количественные (метод электронного опроса Google Forms), так и качественные методики. Качественные исследования проводились по методикам, разработанным А.В. Ваньке, Е.В. Полухиной и А.В.

Стрельниковой (Ваньке, Полухина, Стрельникова, 2020): 1) глубинные интервью с наставниками студенческих научных объединений и зам. директорами и зам. деканами РГПУ им. А.И. Герцена, по науке, включавшие десять тематических блоков: терминологический (уточняется трактовка респондентами понятий); блоки, вовлеченных в научную деятельность; организационный (выявляются организационные формы научной работы студенческих объединений); мотивационный (как осуществляется мотивация студентов, какова здесь роль куратора); профориентационный (роль научных студенческих объединений в профессиональной ориентации студентов); проблемный (основные проблемы в деятельности студенческих научных объединений); кейсовый (практики работы ученых-наставников, кураторов студенческих научных объединений, кейсы из жизни респондентов, касающихся как их личной профессиональной биографии, так и организации взаимодействия со студентами в ходе осуществления исследовательской деятельности) Ж.В. Пузанова и И.В. Троцук (Пузанова, Троцук, 2003); заключительный блок.

В качестве теоретического инструмента мы использовали методику социологической типизации и моделирования, позволяющие выделить типы (идеальные, социальные), который позволяет описать важнейшие характеристики людей, относящихся в определенной группе. В контексте нашего исследования этот метод позволил описать типы конкретных студенческих культур РГПУ им. А.И. Герцена и соотнести их с моделями включенности студентов, «исповедующих» эти культуры в работу студенческих научных объединений.

Применение социокультурного и институционального подходов позволили описать следующие параметры моделей вовлеченности студентов в занятие наукой: социально-демографические (численность,

возрастная структура студенческих сообществ, в разной степени вовлеченных в научную работу); исследовательские (готовность участвовать в научно-проектной работе, включая гранты; способность получать значимые научные результаты; публикационная активность; членство в научных объединениях (студенческих научных обществах, научных кружках и клубах).

**Эмпирической** базой статьи послужили два блока материалов: 1) полученных в 2023-2024 гг. на базе РГПУ им. А.И. Герцена как одного из крупнейших педагогических ВУЗов северо-запада РФ и его 23 институтов и факультетов естественно-научного, физико-математического и гуманитарного профилей. Это результаты пяти социологических исследований, по следующим темам: «Зачем студентам педагогического ВУЗа наука?», «Стратегии и практики внеучебной научной деятельности студентов РГПУ им А.И. Герцена», «Справедливость и внеучебной научной деятельности студентов», «Научная деятельность студентов: между развлечением и наукой», «Модели студенческой научной деятельности в педагогическом ВУЗе», результаты которых были частично опубликованы ранее (Зарубин, Окладникова, Макаридина, Немирова, 2024).

**Теоретическая основа (The theoretical basis).** Теоретические рамки нашего изучения вовлеченности студентов в науку определяли работы отечественных авторов, описавших научно-профессиональные ориентиры студенческой молодежи, их стереотипные представления о науке, давшие оценку отношения молодежи к науке, а также мнения студентов о месте и роли науки в современном обществе в монографиях, научных статьях и учебных пособиях. Многие работы носят дискуссионный характер, большинство ученых солидарны во мнении, что сегодня в представлении студентов на первый план вышла профессиональная функция науки, чем снижается интерес к занятию наукой, как

писала Н.Г. Малошонок (Малошонок, 2014). Ж.Т. Тощенко увидел причины спада интереса к науке современного студенчество в проблемах развития социального и человеческого капитала в «обществе травмы» современной РФ (Тощенко, 2020).

В области изучения студенческих культур наше исследование определяли классические труды конца XX века М. Трой и Т. Парсонса. М. Трой создал типологию студенческих культуры, выделив 4-е основных: 1) *коллегиалов*, (для которых учёба имеет вторичное знание), 2) *профессионалов* (хорошо учатся, но не связывают свою дальнейшую карьеру с академической наукой), 3) *академиков* (вовлечены в учебу, в дальнейшем становятся преподавателями), 4) *нонконформистов* (не интересуются учебой, придерживаются «обывательских ценностей» (Trow, 20026). Т. Парсонс предложил в качестве инструмента анализа социальной структуры, включая студенческие сообщества со свойственными им культурами, – социальное действие. Это действие на уровне студенческих культур определяется потребностью (ориентаций и направлением деятельности); социальной потребностью (социальным интересом); групповой ценностной ориентацией; суммой социальных интересов коллектива (Парсонс, 2000). Экстраполяция взглядов классиков на механизмы формирования студенческих культур сегодня, позволила нам соотнести идеи классиков с теорией включенности студентов в научную работу. Степень этой включенность изучается современными социологами с учетом следующих параметров: системы убеждений, ценностных установок, жизненных стратегий и мнений, демонстрирующих повторяющиеся паттерны, конкурирующие при выработке университетской политики в стремлении повлиять на процессы внутри студенческого сообщества. Поведение студентов определяется не столько работой социального института образования, сколько устремлениями и жизненными стратегиями, которые их воодушевляют.

### Научные результаты и дискуссия (Research Results and Discussion).

Проведенные нами исследования показали, что университетское сообщество РГПУ им. А.И. Герцена представлено четырьмя студенческими культурами, которые мы условно обозначили как: 1) *«интеллектуально ориентированные»* (бакалавры, 1-4 курсы, очное отделение); 2) *«ценители университетской жизни»* (бакалавры, 1-4 курсы, очное отделение); 3) *«профессионалы»* (студенты заочного отделения); 4) *«прокрастинаторы»* (бакалавры, 1-4 курсы, очное отделение). Четырехчастные типологии студенческих культур для американских университетов и колледжей были описаны для студентов Т. Ньюкомбом (Newcomb, Kathryn, Koenig, Flacks, Donald P., 1967), Э. Хьюсом (Hughes and others, 1962), М. Трой (Trow, 1960).

Типы студенческих культур в России и США отличаются для первых трёх групп («умников», «ценителей университетской жизни» и «профессионалов»), но различны для четвёртой группы («прокрастинаторов» (РФ) и «протестующих» (США)). В числовом выражении распределение студентов РГПУ им. А.И. Герцена по студенческим культурам, согласно нашим исследованиям, выглядит следующим образом: «умники/интеллектуально ориентированные» – 18%; «ценителей университетской жизни» – 54%; «профессионалы» – 9%; «прокрастинаторы» – 19%.

В итоге обработки статистического материала наших исследований, сделанных совместно с Н.В. Немировой (Зарубин, Окладникова, Макаридина, Немирова, 2024), были получены следующие данные. Число студентов, не принимавших участие в работе студенческих научных объединений (24,4%) (N=182); в разной степени вовлеченных в мероприятия, проводимые по традиционно-просветительской линии (43,9 %) (N=328); выполнявших задания по учебной научной работе (написание курсовых работ, ВКР) (24,8 %) (N=185); вовлеченных в работу

студенческих научных объединений (7,0%) (N=52).

Практическая значимость представленных в статье результатов исследований заключается в том, что основные положения статьи могут открыть для наших коллег-исследователей новые горизонты для работы, а тем самым стать основой для их дальнейших исследований. Для преподавателей, которые занимаются вовлечением студентов в научную работу, наши материалы могут стать полезными в деле развития новых технологий и методик, как информация о реальных эффективных педагогических практиках.

Как показали наши исследования (2023-2024), типы студенческих культур во многом определяют модели студенческой научной деятельности и отражают уровень вовлеченности студентов в неё. Для РГПУ им. А.И. Герцена были выявлены описаны четыре модели вовлеченности студентов в научную работу. Данные наших опросов студентов РГПУ им. А.И. Герцена

опубликованы в совместной статье с В.Г. Зарубиным, В.А. Макаридиной и Н.В. Немировой (Зарубин, Окладникова, Макаридина, Немирова, 2024).

Полученные нами данные подтверждают наблюдения социологов, отмечающих сдвиг дидактической (ЗУНы) модели образования в сторону конструктивисткой, что сказалось в приобщении студентов к «науке по форме», а не накоплению фактических знаний, о чем писали Н.Г. Малошонок и И.А. Щеглова (Малошонок, Щеглова, 2020) и другие исследователи (Нарбут, Алешковский, Гаспаришвили, Крухмалева, Савина, 2023). Конструктивистская модель высшего образования продемонстрировала, что: 1) наиболее численной и распространенной является «традиционно-просветительная», т.е. модель включенности в «науку по форме»; 2) наиболее продуктивной – самая менее численная, проектно-деятельностная, т.е. модель вовлеченности студентов в «науку по содержанию» (табл.).

Таблица

**Соотношение студенческих культур РГПУ им. А.И. Герцена и моделей вовлеченности студентов в научную работу**

Table

**The relationship between student cultures of Herzen State Pedagogical University and models of student involvement in scientific work**

Параметры сравнения	Культура «интеллектуально ориентированных» Возраст: 18-21 гг.	Культура «включенных в университетскую жизнь» Возраст: 18-21 гг.	Культура «профессионально ориентированных» Возраст: 21-26+ лет	Культура «прокрастинаторы» Возраст: 18-21 гг.
Модель неучастия в научной работе	-	-	-	+
Традиционно-просветительская модель	+	+	-	-
Научно-утилитарная модель	+	+	+	-
Проектно-деятельностная модель	+	-	-	-

В проектную научную работу, т.е. в «науку по содержанию» оказались вовлечены только представители культуры «интеллектуально-ориентированных» студентов. Представители культуры «включенных в университетскую жизнь» принимали участие в «традиционно-просветительской» и «научно-утилитарной» научной работе, а «профессионалы» – только в «научно-утилитарной», в то время как «прокрастинаторы» вообще не участвовали ни в одной из форм научной работы. При этом в процессе интервью и фокус-групп студенты демонстрировали разницу между позитивным отношением к науке (64%) и готовностью посвятить себя занятию ею (5%). Это свидетельствует том, что между абстрактным пониманием важности научного прогресса для развития общества и реальной работой в этом направлении у студентов педагогического ВУЗа дистанция огромного размера. Кроме того, модели вовлеченности студентов в научную работу связаны с моделями университетского образования: от «консьюмеристской или бизнес модели» до модели со-производства (со-production или сотрудничества с научным сообществом университета) (Малошенок, Щеглова, 2020).

Во многом наши заключения, публикуемые в настоящей статье, совпадают с выводами, к которым пришли в предыдущие годы другие исследователи, проводившие широкомасштабное изучение студенческой молодежи РФ<sup>1</sup>. Вторичный анализ результатов трёх последних

исследований показал следующее. Вовлеченность студентов в научную работу зависит от: 1) личных способностей и интересов; 2) варьируется по направлениям подготовки; 3) первые курсы являются определяющими в плане формирования научного интереса и желания студентов заниматься наукой, как указывания О.С. Маметьева, Н.Г. Супрун и Д.А. Халикова (Маметьева, Супрун, Халикова, 2014).

С одной стороны, это высвечивает негативную тенденцию развития студенческой, а вместе с ней и университетской науки в целом, а с другой – дает основания задуматься руководству, организующему систему управления высшим образованием над рекомендациями по исправлению сложившейся ситуации, которые публикуются в этих исследованиях. Среди таких рекомендаций наиболее распространёнными являются: отказ от «бизнес-модели» образования, улучшение финансирования университетской и студенческой науки, меры по изменению в общественном мнении представлений о науке как о непрестижном виде деятельности и др.

**Заключение.** Наши исследования показали сопряженность моделей вовлеченности студентов в научную работу с характером студенческих культур РГПУ им. А.И. Герцена, во многом совпадающую с аналогичной сопряженностью между типами студенческих культур и моделями их вовлеченности в занятие наукой других ВУЗов РФ. Большинство студентов РГПУ им.

<sup>1</sup>Среди таких исследований стоит упомянуть опросы ВЦИОМ, Центра социологии студенчества, а также опросы, осуществлённые в разные годы рядом социологических центров крупных университетов РФ), результаты вторичного анализа исследований научной деятельности студентов ВУЗов РФ, осуществленных сотрудниками Центра стратегии развития образования Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова в ноябре – декабре 2022 года (N = 123977), мониторинга «Внеучебная деятельности студентов как фактор академической успеваемости», проведенного Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» в 2022 году на базе двух исследований 2020-2021 гг.: «Мониторинга экономики образования» (2021) и опроса студентов] в рамках

консорциума «Доказательная цифровизация для успеха студентов» Консорциумом «Доказательная цифровизация для успеха студентов» в 2020 году (Щеглова, Дремова, 2022); репрезентативные социологические исследования Центра стратегии развития образования МГУ им. М.В. Ломоносова и кафедры социологии РУДН им. Патриса Лумумбы в 2022 году при поддержке Российского Союза ректоров. Объем выборочной совокупности этих исследований составил 123977 человек (3 % студентов России и 4,82 % студентов очных отделений), т.е. выборка репрезентативна для 4 130 018 студентов], обучающихся в российских вузах, и 2 568 274 студентов, обучающихся очно, о чем писали А.В. Дождиков и О.В. Чичерина О.В. (Дождиков, Чичерина, 2022).

А.И. Герцена не вовлечены в «науку по содержанию», т.е. не поддерживают наиболее перспективную научно-проектную модель работы студентов (на это обратили внимание 68,3% студентов и 72,8% преподавателей из числа наших респондентов). Активно поддерживают «проектно-деятельностную» модель только 15 % студентов, преимущественно старших курсов, которые являются представителями культуры «интеллектуально-ориентированных». Основная масса студентов – представителей культуры «включенных в университетскую жизнь» и «профессионалов» лишь частично включена «науку по форме». В перспективе выявленная нами ситуация может оказать негативное влияние на профессиональную подготовку будущих педагогов и снизить качество высшего педагогического образования в целом.

#### Список литературы

- Ваньке А.В., Полухина Е.В., Стрельникова А.В. Как собрать данные в полевом качественном исследовании. М.: Изд. дом Высшей школы экономики. 2020. 256 с. DOI: 10.17323/978-5-7598-1960-8.
- Великая Н.М. Идеологические и институциональные доминанты консолидации российского общества и государства // Вопросы политологии. 2022. (11). С. 3632-3647. DOI: 10.35775/PSI.2022.87.11.003.
- Вовлеченность студентов в научную работу в период обучения в вузе: социологический анализ / Нарбут Н.П., Алешковский И.А., Гаспаришвили А.Т., Крухмалева О.В., Савина Н.Е. // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2023. Т. 23. С. 256-271. DOI: 10.22363/2313-2272-2023-23-2-256-271.
- Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России в зеркале социологии: к итогам многолетних исследований. М.: ФНИСЦ РАН. 2020. 688 с. DOI: 10.19181/monogr.978-5-89697-325-6.2020.
- Денисов Н.Г. Идеология и социокультурный ландшафт России: образы будущей государственности и цивилизации // Теория и история культуры. 2020. № 4. С. 101-109. DOI: 10.24412/2070-075X-2020-4-101-109.
- Дождиков А.В., Чичерина О.В. О повышении эффективности системы конкурсов, грантов и олимпиад для российских студентов как элемента внеучебной деятельности // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. № 10. С. 25-43. DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-10-25-43.
- Елькина И.Ю. Факторы вовлеченности студентов в учебный процесс в условиях дистанционного обучения // Образовательные ресурсы и технологии. 2022. № 1. С. 7-13. DOI: 10.21777/2500-2112-2022-1-7-13.
- Зубок Ю.А., Селиверстова Н.А. Смысловые компоненты образа будущего страны в представлениях молодежи // Наука. Культура. Общество. 2022. Т. 28. № 4. С. 44-53. DOI: 10.19181/nko.2022.28.4.5.
- Исследовательский потенциал внеучебной научной деятельности студентов: от образовательной практики к образовательной стратегии ВУЗа / Зарубин В.Г., Окладникова Е.А., Макаридина В.А., Немирова Н.В. // Общество. Среда. Развитие. 2024, № 3. С. 105-117. DOI: 10.53115/19975996\_2024\_03\_105\_117.
- Комаровский В.С. Образ желаемого будущего России: проблемы формирования // Власть. 2020. Т. 28. № 1. С. 45-50. DOI: <https://doi.org/10.31171/vlast.v28i1.7041>.
- Котляревич А.Н. Ценности современной российской молодежи: неолиберальный тренд // Культура и безопасность. 2023. № 1. С. 5-15. DOI 10.25257/KB.2023.1.5-15.
- Левашов В.К., Гребняк О.В., Новоженина О.П. Образы будущего в сознании российской молодежи: ценностные ориентации, цифровые инновации и социально-политические ожидания // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. 2021. Т. 14. № 2. С. 104-120. DOI: 10.17213/2075-2067-2021-2-104-120.
- Малошонок Н.Г. Студенческая вовлеченность в учебный процесс: методология исследований и процедура измерения // Социологические исследования. 2014. № 3. С. 141-147.
- Малошонок Н.Г., Щеглова И.А. Модели организации обучения студентов в университете: основные представления, преимущества и ограничения // Университетское управление: практика и анализ. 2020. Т. 24. № 2. С. 107-120. DOI: 10.15826/umpra.2020.02.017.
- Маметьева О.С., Супрун Н.Г., Халикова Д.А. Научно-исследовательская работа студентов

вуза: результативность и проблемы организации // Современные проблемы науки и образования. 2018. № 1. С. 219-226.

Мухортов Д.С., Стрелец И.Э. О духовной безопасности в системе образования и воспитании современной молодежи // Духовная безопасность и проблемы современного образования. Псков: Псковский гос. университет, 2023. С. 152-163.

Парсонс Т.О. Структура социального действия. М.: Академический проект. 2000. 880 с.

Пузанова Ж.В., Троцук И.В. Нарративный анализ: понятие или метафора? // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2003. № 17. С. 56-80.

Система ценностных ориентаций «поколения Z»: социальные, культурные и демографические детерминанты / Яницкий М.С., Серый А.В., Браун О.А. и др. // Сибирский психологический журнал. 2019. № 72. С. 46-67. DOI: 10.17223/17267080/72/3.

Стромов В.Ю., Сысоев П.В. Модель организации научно-исследовательской деятельности студентов в вузе // Высшее образование в России. 2017. № 10. С. 75-82.

Тощенко Ж.Т. Общество травмы: между эволюцией и революцией. 2020. М.: «Весь мир». 346 с.

Фомина Т.П., Разгоняева Д.В. Внеучебная деятельность студентов в современном университете: организация, направления и успехи // Вопросы педагогики. 2022. № 4. С. 301-306.

Щеглова И.А., Дремова О.В. Внеучебная деятельность как фактор академической успешности студентов // Информационный бюллетень. НИУ ВШЭ. 2022. Сер. № 10 (27). С.1-36. DOI: 10.17323/978-5-7598-2671-2.

Hughes E., Howard S., Becker & Geer. Student culture and academic effort. Nevit Sanford (Ed.) The American College. N.Y.: John Wiley & sons, inc., 1962. PP. 515-553.

Kahu E.R., Nelson K. Student engagement in the educational interface: Understanding the mechanisms of student success // Higher Education Research & Development. 2018. Vol. 37. №. 1. Pp.1-17. DOI: 10.1080/07294360.2017.1344197.

Manfred B.S., James P. Globalization Matters: Engaging the Global in Unsettled Times. N.Y.: Cambridge University Press. 2019. 302 p.

Newcomb T., Kathryn E. Koenig, Flacks R, Donald P. Persistence and Change: Bennington College and Its Students After Twenty-Five Years.

New York, London: Willy. 1967. 292 p. DOI: 10.1017/9781108557078.

Trow M. Reflections on the transition from elite to mass to universal access: Forms and phases of higher education in modern societies since World War II // J. J. F. Forest, Ph. G. Altbach (eds). International handbook of higher education. Dordrecht, Netherlands: Springer. 2006. P. 243-280.

Trow M. Persistence and Change: Bennington College and Its Students After 25 Years. N.Y.: John Wiley & sons, inc. 1967. 312 p.

Trow M. The Campus Viewed as a Culture. Sprague H.T. (Ed.), Research on College Students. Boulder, Colorado: WICHE. 1960. Pp. 106-123.

## References

Vanke, A.V., Polukhina, E.V. and Strelnikova, A.V. (2020), *Kak sobrat dannye v polevom kachestvennom issledovanii* [How to Collect Data in a Qualitative Field Study], Publishing House of the Higher School of Economy, Moscow, Russia. DOI: 10.17323/978-5-7598-1960-8.

Velikaya, N.M. (2022), “Ideological and Institutional Dominants of the Consolidation of Russian Society and State”, *Questions of Political Science*, (12), 414-429. (In Russian). DOI: 10.35775/PSI.2022.87.11.003.

Gorshkov, M.K. and Sheregi, F.E. (2020), *Molodezh Rossii v zerkale sotsologii: k itogam mnogoletnikh issledovaniy* [Youth of Russia in the Mirror of Sociology: Towards the Results of Long-Term Research], Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia. DOI: 10.19181/monogr.978-5-89697-325-6.2020.

Denisov, N.G. (2020), “Ideology and Sociocultural Landscape of Russia: Images of Future Statehood and Civilization”, *Theory and History of Culture*, (4), 101-109. (In Russian). DOI: 10.24412/2070-075X-2020-4-101-109.

Dozhdikov, A.V. and Chicherina, O.V. (2022), “On increasing the efficiency of the system of competitions, grants and olympiads for Russian students as an element of extracurricular activities”, *Higher education in Russia*, (31), 25-43. (In Russian). DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-10-25-43.

Elkina, I.Yu. (2022), “Factors of student involvement in the educational process in the context of distance learning”, *Educational resources and technologies*, (1), 7-13. (In Russian). DOI: 10.21777/2500-2112-2022-1-7-13.

Zarubin, V.G., Okladnikova, E.A., Makaridina, V.A. and Nemirova, N.V. (2024),

“Research potential of students' extracurricular scientific activities: from educational practice to the educational strategy of the University”, *Society. Environment. Development*, (3), 105-117. (In Russian).

Zubok, Yu. A. and Seliverstova, N.A. (2022), “Semantic components of the image of the country's future in the minds of young people”, *Science. Culture. Society*, 28, 4, 44-53. (In Russian). DOI: 10.19181/nko.2022.28.4.5.

Komarovsky, V.S. (2020), “The image of the desired future of Russia: problems of formation”, *Power*, 28, 1, 45-50. (In Russian). DOI: <https://doi.org/10.31171/vlast.v28i1.7041>.

Kotlyarevich, A.N. (2023), “Values of modern Russian youth: the neoliberal trend”, *Culture and Security*, 1, 5-15. (In Russian). DOI: 10.25257/KB.2023.1.5-15.

Levashov, V.K., Grebnyak, O.V. and Novozhenina, O.P. (2021), “Images of the Future in the Minds of Russian Youth: Value Orientations, Digital Innovations, and Socio-Political Expectations”, *Bulletin of the South-Russian State Technical University (NPI). Series: Social and Economic Sciences*, 14, 2, 104-120. (In Russian). DOI: 10.17213/2075-2067-2021-2-104-120.

Maloshonok, N.G. (2014), “Student Engagement in the Educational Process: Research Methodology and Measurement Procedure”, *Sociological Research*, 3, 141-147. (In Russian).

Maloshonok, N.G. and Shcheglova, I.A. (2014), “Models of Organizing Student Education at the University: Basic Concepts, Advantages, and Limitations”, *University Management: Practice and Analysis*, 24, 2, 107-120. (In Russian).

Mametyeva, O.S., Suprun, N.G. and Khalikova, D.A. (2018), “Research work of university students: effectiveness and problems of organization”, *Modern problems of science and education*, 1, 219-226. (In Russian).

Mukhortov, D.S. and Strelets, I.E. (2023), *O dukhovnoy bezopasnosti v sisteme obrazovaniya i vospitaniy sovremennoy molodezhi* [On spiritual security in the education system and upbringing of modern youth], Pskov State University, Pskov, Russia.

Narbut, N.P., Aleshkovsky, I.A., Gasparishvili, A.T., Krukhmaleva, O.V. and Savina, N.E. (2023), “Students' Involvement in Scientific Work During Their Studies at the University: Sociological Analysis”, *RUDN University Bulletin. Series: Sociology*, 23, 2, 256-271. (In Russian).

Parsons, T. (2000), *O strukture sotsialnogo deistviya* [On the Structure of Social Action], Academic Project, Moscow, Russia.

Puzyanova, Zh.V. and Trotsuk, I.V. (2003), “Narrative Analysis: Concept or Metaphor?”, *Sotsiologiya: metodologiya, metody, matematicheskoye modelirovaniye*, 17, 56-80. (In Russian).

Stromov, V.Yu. and Sysoev, P.V. (2017), “Model of Organization of Students' Research Activities at the University”, *Higher Education in Russia*, 10, 75-82. (In Russian).

Toshchenko, Zh.T. (2020), *Obshchestvo travmy: mezhdru evolyutsiey i revolyutsiey* [Trauma Society: Between Evolution and Revolution], “Ves Mir”, Moscow, Russia.

Fomina, T.P. and Razgonyaeva, D.V. (2022), “Extracurricular Activities of Students at a Modern University: Organization, Directions, and Achievements”, *Voprosy pedagogiki*, 4, 301-306. (In Russian).

Shcheglova, I.A. and Dremova, O.V. (2022), “Extracurricular Activities as a Factor in Students' Academic Success”, *Information Bulletin. Moscow: National Research University Higher School of Economics*, 10, 1-36. (In Russian). DOI: 10.17323/978-5-7598-2671-2.

Yanitsky, M.S., Seryy, A.V., Braun, O.A. and others (2019), “The system of value orientations of “Generation Z”: social, cultural and demographic determinants”, *Siberian Psychological Journal*, 72, 46-67. (In Russian). DOI: 10.17223/17267080/72/3.

Hughes, E., Howard, S., Becker, and Geer (1962), *Student culture and academic effort*. Nevitt Sanford (Ed.) The American College. N.Y.: John Wiley & sons, inc. (In USA).

Kahu, E.R. and Nelson, K. (2018), “Student engagement in the educational interface: Understanding the mechanisms of student success”, *Higher Education Research & Development*, 37, 1, 1-17. (In USA). DOI: 10.1080/07294360.2017.1344197.

Manfred, B.S. and James, P. (2019), *Globalization Matters: Engaging the Global in Unsettled Times*. N.Y.: Cambridge University Press. (In USA).

Newcomb, T., Kathryn, E., Koenig, Flacks R. and Donald, P. (1967), *Persistence and Change: Bennington College and Its Students After Twenty-Five Years*. New York, London: Willy. (In USA, In UK). DOI: 10.1017/9781108557078.

Trow, M. (2006), Reflections on the transition from elite to mass to universal access: Forms and phases of higher education in modern societies since World War II, J.J.F. Forest, Ph. G. Altbach (eds). International handbook of higher education, Springer, Dordrecht, Netherlands.

Trow, M. (1967), Persistence and Change: Bennington College and Its Students After 25 Years. N.Y.: John Wiley & sons, inc. (In USA).

Trow, M. (1960), The Campus Viewed as a Culture. Sprague, H. T. (Ed.), Research on College Students. Boulder, Colorado: WICHE. (In USA).

**Информация о конфликте интересов:** автор не имеет конфликта интересов для декларации.

**Conflicts of Interest:** the author has no conflict of interests to declare.

**Данные автора:**

**Окладникова Елена Алексеевна**, доктор исторических наук, профессор кафедры социологии, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена.

**About the author:**

**Elena A. Okladnikova**, Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of Sociology, Herzen Russian State Pedagogical University.