



Оригинальное исследование

УДК- 378:159.9

DOI: 10.18413/2313-8971-2025-11-1-0-9

Авакян И.Б. 

**Инновационная восприимчивость педагога:  
разработка и валидизация опросника**

Краснодарское высшее военное училище имени  
генерала армии С.М. Штеменко  
ул. Грибоедова, д. 12, Краснодар, 350005, Россия  
avakjaninna@ramler.ru

*Статья поступила 09 декабря 2024; принята 17 марта 2025;  
опубликована 31 марта 2025*

**Аннотация.** *Введение.* Актуальность модернизации образовательной системы предполагает эффективное психолого-педагогическое сопровождение профессиональной деятельности педагога, обеспечивающее качество и результативность педагогических функций. *Цель исследования* – разработка, валидизация и стандартизация оригинальной методики оценки инновационной восприимчивости педагога. *Материалы и методы.* В исследовании, направленном на выявление психометрических характеристик новой методики, приняли участие 482 человек в возрасте от 21 до 65 лет. Из них женщин – 262 человек (53,8%), мужчин – 220 человек (46,2) (выборка 1); для верификации конвергентной валидности участниками исследования стали 482 респондента (выборка 2); для оценки тест-ретестовой надежности приняли участие 144 человек (выборка 3). В ходе исследования были использованы методы математической статистики: непараметрический критерий ранговой корреляции  $r_s$  – Спирмена для выявления конвергентной валидности опросника, стандартизированный размер эффекта  $d$ -Коэна с целью выявления статистически значимых различий между уровнями инновационной восприимчивости педагога по половому признаку, величины статистического эффекта показателей инновационной восприимчивости педагога для уровневой характеристики. *Результаты исследования.* Разработанная методика включает в себя 7 шкал и 36 вопроса: стимулирующий фактор, личностно-педагогические ценности, личностно-профессиональные качества, типологическая характеристика инновационной восприимчивости, педагогические методы, интерактивные методы обучения, результат инновационной восприимчивости, позволяющих оценивать уровень инновационной восприимчивости по пятибалльной шкале на основе представленных показателей. В процессе разработки гипотетического конструкта методики проведен теоретический анализ научных подходов к предмету исследования, раскрыто содержание феномена инновационной восприимчивости педагога. В статье представлен текст методики, ключи, интерпретация результатов, данные о нормировании выборки, на основе которых конструировалось исследование. *Заключение.* Полученные результаты исследования подтверждают высокий уровень надежности, достоверности, валидности опросника, что позволяет представить его в качестве обоснованного и пригодного психодиагностического

инструмента для изучения психологических характеристик, и уровня проявления инновационной восприимчивости педагогов образовательных учреждений в процессе психолого-педагогического сопровождения педагогической деятельности.

**Ключевые слова:** инновационная восприимчивость; педагог; надежность; конвергентность; валидность; стандартизация

**Информация для цитирования:** Авакян И.Б. Инновационная восприимчивость педагога: разработка и валидизация опросника // Научный результат. Педагогика и психология образования. 2025. Т.11. №1. С. 119-136. DOI: 10.18413/2313-8971-2025-11-1-0-9.

**Благодарности.** Автор благодарит профессорско-преподавательский состав вузов, принявших участие в исследовании, а также выражает признательность рецензентам за качественный и подробный анализ содержания статьи.

I.B. Avakyan 

**Innovative receptivity of the teacher:  
development and validation of a questionnaire**

General of the Army S.M. Shtemenko Krasnodar Higher Military School,  
12 Griboedov St., Krasnodar, 350005, Russia  
avakjaninna@ramler.ru

*Received on December 09, 2024; accepted on March 17, 2025;  
published on March 31, 2025*

**Abstract. Introduction.** Effective psychological and pedagogical support of a teacher's professional activity is necessary to ensure the quality and effectiveness of pedagogical functions in the context of modernisation of the educational system. The purpose of the study is to develop, validate and standardize an original methodology for assessing the innovative susceptibility of a teacher. *Materials and methods.* The study, aimed at identifying the psychometric characteristics of the new methodology, involved 482 people aged 21 to 65 years. Of these, 262 were women (53.8%), 220 were men (46.2) (sample 1); to verify convergent validity, 482 respondents took part in the study (sample 2); to assess test-retest reliability, 144 people took part (sample 3). The study used the methods of mathematical statistics: nonparametric criterion of rank correlation  $r_s$  – Spearman to identify the convergent validity of the questionnaire, standardized effect size of Cohen's  $d$  to identify statistically significant differences between the levels of innovative susceptibility of the teacher by gender, the magnitude of the statistical effect of the indicators of innovative susceptibility of the teacher for the level characteristic. *Research results.* The developed methodology includes 7 scales and 36 questions: stimulating factor, personal and pedagogical values, personal and professional qualities, typological characteristics of innovative susceptibility, pedagogical methods, interactive teaching methods, the result of innovative susceptibility, allowing to assess the level of innovative susceptibility on a five-point scale based on the presented indicators. In the process of developing a hypothetical construct of the methodology, a theoretical analysis of scientific approaches to the subject of the study was carried out, the content of the

phenomenon of innovative susceptibility of the teacher was revealed. The article presents the text of the methodology, keys, interpretation of the results, data on the standardization of the sample, on the basis of which the study was designed. *Conclusion.* The obtained results of the study confirm the high level of reliability, accuracy, validity of the questionnaire, which allows us to present it as a reasonable and suitable psychodiagnostic tool for studying the psychological characteristics and the level of manifestation of innovative susceptibility of teachers of educational institutions in the process of psychological and pedagogical support of pedagogical activity.

**Keywords:** innovative receptivity; teacher; reliability; convergence; validity; standardization

**Information for citation:** Avakyan, I.B. (2025), "Innovative receptivity of the teacher: development and validation of the questionnaire", *Research Result. Pedagogy and Psychology of Education*, 11 (1), 119-136, DOI: 10.18413/2313-8971-2025-11-1-0-9.

**Acknowledgments.** The author would like to thank the faculty members of the universities who participated in the study, and also expresses her gratitude to the reviewers for the qualitative and detailed analysis of the content of the article.

### **Введение (Introduction).**

Актуальность и интенсивность системных изменений в образовательной деятельности учебных заведений (Шульга, 2022) создают необходимость изучения индивидуально-психологических особенностей личности, продуцирующих степень выраженности профессиональных норм, ценностей, целей, мотивов, установок, идеалов и других акмеологических характеристик педагога в системе ценностных ориентаций (Королева, Шингаев, Есаулова, 2023). Это, несомненно, позволяет обеспечить анализ тенденцию перехода учебных заведений к инновационной педагогической деятельности, отвечающий требованиям образовательных реформ, что приводит к осмыслению того, что приоритетными механизмами реализации нововведений представляются личностные характеристики педагога. Инновационная вовлеченность педагога, способность к преодолению состояния «транслятора знаний», способствующих формированию инновационной культуры, обеспечивают качество и результативность инновационных процессов (de la Fuente, Kauffman, Díaz-Orueta, Kauffman, 2018).

Теоретико-методологический анализ научной литературы и результаты

собственных наблюдений приводят к осознанию того, что в процессе создания, освоения и распространения новшеств (Costello, 2017) возникают психологические барьеры, продуцирующие страх возрастания учебной нагрузки (Эрштейн, 2021), потери профессионального статуса, стремление к приверженности устоявшимся педагогическим традициям на фоне неуверенности (Авакян, 2024), высокой мотивации к избеганию неудачи, неготовности к инновационной деятельности (Авакян, 2018). Следует отметить, что яркая демонстрация нежелания педагога отказаться от накопленного педагогического опыта как результат отсутствия должного материального стимула, низкий уровень рефлексии (Белолуцкая, Криштофик, Мкртчян, 2022) в оценке ценностных составляющих педагогических инноваций на уровне недостаточного инновационного опыта препятствуют способности к осознанию и восприятию новизны в условиях профессиональной деятельности (Solodikhina, Solodikhina, 2019). В контексте такого соображения возникают противоречия между необходимостью формирования готовности к инновационной деятельности (Авакян, Виноградова, 2019) и

отсутствием инновационной восприимчивости педагога. Стремление найти пути решения противоречия определило проблему исследования. В теоретическом плане – изучение сущности и содержания структуры инновационного восприятия педагога. В практическом плане – разработка диагностического инструментария оценки инновационной восприимчивости педагога. Следовательно, инновационная восприимчивость педагога рассматривается как интегрированный показатель профессионального целеполагания, мотивации (Stupnisky, BrckaLorenz, Yuhas, Guay, 2018), ценностных ориентаций и стремления к успеху, обеспечивающий состояние готовности педагога к инновационным изменениям.

**Цель исследования** – разработка, валидизация и стандартизация оригинальной методики «Инновационная восприимчивость педагога».

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- 1) раскрыть содержание понятия «инновационная восприимчивость педагога»;
- 2) осуществить стандартизацию опросника на выборках педагогов различных возрастных категорий;
- 3) оценить надежность, валидность, достоверность и репрезентативность опросника на основе полученных данных в ходе исследования;
- 4) оценить возможность использования авторской методики для изучения и выявления уровня инновационной восприимчивости педагога.

**Материалы и методы исследования (Materials and methods).** Исследование осуществлялось на базе высших учебных заведений России (Краснодар, Самара, Ульяновск). В качестве респондентов в исследовании приняли участие 482 преподавателя в возрасте от 21 до 65 лет (средний возраст  $M=46,4$ ;  $SD=10,6$ ), из них – 262 (53,8 %) женщин, 220 (46,2%) – мужчин. Участие респондентов осуществлялось на анонимной и добровольной основе.

Таблица 1

**Распределение испытуемых по возрасту и полу**

Table 1

**Distribution of subjects by age and gender**

Пол	Женщины 262 человек (54,4%)	Мужчины 220 человек (45,6%)	Всего 482 человек (100%)
<b>Возрастные группы</b>	<b><math>M=46,4</math>; <math>SD=\pm 10,6</math></b>		
от 25 до 35 лет	64	55	119
от 35 до 45 лет	69	58	127
от 45 до 55 лет	67	56	123
от 55 до 65 лет	62	51	113
Всего	262	220	482

Диагностический инструмент оценки инновационной восприимчивости педагога, представленный в виде опросника, позволяет выявить степень значимости следующих шкал инновационной восприимчивости и их показателей в психологической структуре личности, оценивающиеся респондентами по пятибалльной шкале («1» – никогда; «2» –

редко; «3» – иногда; «4» – часто; «5» – всегда):

1. Шкала «Стимулирующий фактор» включает в себя инновационный потенциал, педагогическую гибкость, мотивационно-творческую направленность, педагогическое мастерство, педагогическую креативность, психологическое благополучие, способность

к преодолению стереотипов профессиональной деятельности.

2. Шкала «Личностно-педагогические ценности» показывает сохранение традиционной системы образования, стремление к саморазвитию, психологический комфорт в педагогической деятельности, профессиональные убеждения.

3. Шкала «Личностно-профессиональные качества» отражает потребность в самоактуализации, самосовершенствовании, самовыражении, ценностно-смысловые ориентации педагога, педагогическая компетентность в области инновационных технологий, инновационный риск, профессиональное самоутверждение в педагогической среде, психологическая готовность к инновационной деятельности.

4. Шкала «Типологическая характеристика инновационной восприимчивости» характеризуется показателями инноваторы (готовые к риску), конформисты (безынициативные), консерваторы (сторонники педагогических традиций).

5. Шкала «Педагогические методы» определяет показатели традиционные методы, инновационные методы.

6. Шкала «Интерактивные методы обучения» репрезентирует такие показатели, как мозговой штурм, презентации с использованием различных вспомогательных средств с обсуждением, лекция с заранее объявленными ошибками, деловая игра, дискуссия, кейс-метод, коллективное решение творческих задач, работа в малых группах, моделирование производственных процессов и ситуаций, тренинг.

7. Шкала «Результат инновационной восприимчивости» представляет качество педагогической деятельности, профессиональный рост, формирование инновационного климата в педагогическом коллективе, способность к преодолению педагогического консерватизма.

Для определения конвергентной валидности предложенной методики использовался комплекс методик, направленных на оценку индивидуальных и личностных качеств, которые предположительно должны показывать корреляционные связи с показателями инновационной восприимчивости:

1. Методика Н.П. Фетискина «Диагностика уровня парциальной готовности к профессионально-педагогическому саморазвитию» (Фетискин, Козлов, Мануйлов, 2002).

2. Диагностическая карта «Оценка готовности педагога к участию в инновационной деятельности» (В.А. Сластенин, А.С. Подымова) (Лазаренко, Матвеева, Колесова, Куликова, Логинова, 2022).

3. Опросник инновационной готовности персонала организации (В.В. Пантелеева, Т.П. Кнышева) (Пантелеева В.В., Кнышева, 2016).

4. Опросник «Мотивация успеха и боязнь неудачи» (А.А. Реан) (Крушельницкая, Третьякова, 2023).

5. Анкета «Факторы, стимулирующие и препятствующие развитию педагогов» (Н.В. Немова.)

Обработка данных осуществлялась с помощью программы SPSS Statistics 26.0.

**Результаты исследования и их обсуждение (Research Results and Discussion).** Теоретическое исследование конструкта инновационной восприимчивости, выделение его психологических характеристик позволили отразить их в методике на предварительном уровне с помощью 58 вопросов, сгруппированные в девять шкал. Группе экспертов в количестве 95 человек (55 женщины и 40 мужчин, средний возраст  $M=42,3$ ;  $SD=8,7$ ) было предложено оценить в первой шкале выраженность представленных стимулирующих факторов инновационной восприимчивости по 9 пунктам. Во второй шкале – оценить выраженность препятствующих факторов,

обуславливающих состояние неприятия новизны в профессиональной деятельности по 9 пунктам. В третьей, четвертой, пятой, шестой, седьмой шкалах респонденты оценивали степень проявления психологических характеристик личности в профессиональной деятельности по 30 пунктам. В восьмой и девятой шкалах необходимо было оценить условия формирования инновационной восприимчивости по 10 пунктам. Следует отметить, что результаты проведенного пилотажного исследования обнаружили трудность пунктов на уровне более 50%, что определило необходимость их пересмотра с

целью приближения разрабатываемого опросника к концептуальной модели, соответствующей требуемым показателям пригодности.

Результаты представленных данных в табл. 2 демонстрируют показатель эффективности пунктов в диапазоне приемлемых значений (от 16% до 84%), что подтверждает, с одной стороны, диагностическую пригодность опросника.

С другой стороны, отражает логическую последовательность и четкую структуру опросника, представленную из семи шкал и 36 вопросов (табл. 3).

Таблица 2

**Сводный показатель трудности пунктов**

Table 2

**Summary of item difficulty score**

Выборочные категории	Трудность пунктов по выборке (в %)
Мужской (n=220)	19,8%
Женский (n=220)	22,6%
от 25 до 35 лет (n=100)	19,2%
от 35 до 45 лет (n=100)	20,5%
от 45 до 55 лет (n=100)	22,8%
от 55 до 65 лет (n=100)	23,5%
Средняя доля трудности пунктов по общей выборочной совокупности (n=482 (в %))	21,2%

Таблица 3

**Соотнесение шкал с пунктами и факторная нагрузка**

Table 3

**Correlating scales with items and factor loadings**

№ пункта	Содержание пункта	Факторная нагрузка
<b>Шкала 1. Стимулирующий фактор – 7 пунктов</b>		
1	инновационный потенциал	0,809
2	педагогическая гибкость	0,840
3	мотивационно-творческая направленность	0,663
4	педагогическое мастерство	0,682
5	педагогическая креативность	0,860
6	психологическое благополучие	0,613
7	способность к преодолению стереотипов профессиональной деятельности	0,752
<b>Шкала 2. Личностно-педагогические ценности – 4 пункта</b>		
8	сохранение традиционной системы образования	0,704
9	стремление к саморазвитию	0,846

№ пункта	Содержание пункта	Факторная нагрузка
10	психологический комфорт в педагогической деятельности	0,786
11	профессиональные убеждения	0,672
<b>Шкала 3. Личностно-профессиональные качества – 6 пунктов</b>		
12	потребность в самоактуализации, самосовершенствовании, самовыражении	0,794
13	ценностно-смысловые ориентации педагога	0,752
14	педагогическая компетентность в области инновационных технологий	0,599
15	инновационный риск	0,844
16	профессиональное самоутверждение в педагогической среде	0,721
17	психологическая готовность к инновационной деятельности	0,714
<b>Шкала 4. Типологическая характеристика инновационной восприимчивости – 3 пункта</b>		
18	инноваторы (готовые к риску)	0,946
19	конформисты (безынициативные)	0,560
20	консерваторы (сторонники педагогических традиций)	0,810
<b>Шкала 5. Педагогические методы – 2 пункта</b>		
21	традиционные методы	0,811
22	инновационные методы	0,716
<b>Шкала 6. Интерактивные методы обучения – 10 пунктов</b>		
23	мозговой штурм	0,933
24	презентации с использованием различных вспомогательных средств с обсуждением	0,850
25	лекция с заранее объявленными ошибками	0,789
26	деловая игра	0,801
27	дискуссия	0,899
28	кейс-метод	0,945
29	коллективное решение творческих задач	0,967
30	работа в малых группах	0,835
31	моделирование производственных процессов и ситуаций	0,964
32	тренинг	0,967
<b>Шкала 7. Результат инновационной восприимчивости – 4 пункта</b>		
33	качество педагогической деятельности	0,777
34	профессиональный рост	0,713
35	формирование инновационного климата в педагогическом коллективе	0,866
36	способность к преодолению педагогического консерватизма	0,752

Индекс трудности пунктов по исследуемой выборочной совокупности на уровне 21,2% определяет однородность затруднений при заполнении теста. Полученный результат оценки трудности

пунктов в интервале от 19,8% до 23,5% позволяет с достаточной определенностью перейти к расчету базовых психометрических показателей опросника.

Первый этап психометрической проверки характеризуется необходимостью исследования внутренней согласованности шкал опросника на основе статистического показателя «коэффициент надежности по

внутренней согласованности альфа Кронбаха», выявленный на уровне 0,981, что подтверждает высокую согласованность и надежность пунктов в шкалах опросника (табл. 4).

Таблица 4

**Статистика надежности**

Table 4

**Reliability statistics**

Шкалы инновационной восприимчивости	Альфа Кронбаха	N элементов	Уровень согласованности
Стимулирующий фактор	0,947	7	Очень хороший
Личностно-педагогические ценности	0,861	4	Хороший
Личностно-профессиональные качества	0,958	6	Очень хороший
Типологическая характеристика инновационной восприимчивости	0,701	3	Достаточный
Педагогические методы	0,692	2	Достаточный
Интерактивные методы обучения	0,985	10	Очень хороший
Результат инновационной восприимчивости	0,874	4	Хороший
Общий показатель инновационной восприимчивости	0,981	44	Очень хороший

Примечание/ Note: \* -  $p \leq 0,05$ ; \*\* -  $p \leq 0,01$

Незаметное снижение коэффициента надежности для шкал «Типологическая характеристика инновационной восприимчивости», «Педагогические методы» (на уровне допустимых значений) обуславливается наличием небольшого количества пунктов в данных шкалах, что существенно не повлияло на показатель

надежности по итоговой шкале опросника (уровень инновационной восприимчивости). Выявленные корреляционные связи на уровне высоких и средних значений между шкалами инновационной восприимчивости, представленные в табл. 5, демонстрируют внутреннюю согласованность пунктов опросника.

Таблица 5

**Коэффициенты интеркорреляционной согласованности шкал инновационной восприимчивости**

Table 5

**Intercorrelation coefficients of the innovation susceptibility scales**

Содержание пунктов	Стимулирующий фактор	Личностно-педагогические ценности	Личностно-профессиональные качества	Типологическая характеристика инновационной восприимчивости	Педагогические методы	Интерактивные методы обучения	Результат инновационной восприимчивости
Стимулирующий фактор	1,000	0,714**	0,885**	0,663**	0,750**	0,624**	0,704**
Личностно-педагогичес	0,714**	1,000	0,860**	0,360**	0,825**	0,936**	0,872**

кие ценности							
Личностно-профессиональные качества	0,885**	0,860**	1,000	0,627**	0,731**	0,779**	0,845**
Типологическая характеристика инновационной восприимчивости	0,663**	0,360**	0,627**	1,000	0,419**	0,274**	0,487**
Педагогические методы	0,750**	0,825**	0,731**	0,419**	1,000	0,744**	0,686**
Интерактивные методы обучения	0,624**	0,936**	0,779**	0,274**	0,744**	1,000	0,900**
Результат инновационной восприимчивости	0,704**	0,872**	0,845**	0,487**	0,686**	0,900**	1,000

Примечание/ Note: \* -  $p \leq 0,05$ ; \*\* -  $p \leq 0,01$

Повторное тестирование (ретест) было проведено через шесть месяцев после выполнения теста. Выборка составила 144 человек из общего количество 482 педагогов (из них женщин – 72, мужчин – 72 человек). Результаты проведенной процедуры позволили выявить корреляционную связь между показателем теста и ретеста на уровне

высокой значимости ( $r_s=0,889$  при  $p \leq 0,01$ ), что подтверждает устойчивость опросника во времени и его высокую ретестовую надежность как результат стабильности измеряемого свойства. Выявленный коэффициент ретестовой согласованности больше конвенционального уровня значимости 0,01 (табл. 6).

Таблица 6

### Показатели ретестовой надежности

Table 6

### Test-retest reliability indices

Содержание пунктов	Средние значения теста	Средние значения ретеста	Коэффициент корреляции ретестовой согласованности через полгода
Стимулирующий фактор	26,2	26,0	0,890**
Личностно-педагогические ценности	13,7	13,2	0,879**
Личностно-профессиональные качества	21,3	21,0	0,885**

Типологическая характеристика инновационной восприимчивости	10,0	9,8	0,839**
Педагогические методы	7,0	7,0	0,948**
Интерактивные методы обучения	26,2	26,0	0,899**
Результат инновационной восприимчивости	16,2	16,0	0,892**
Общий показатель инновационной восприимчивости	86,0	85,7	0,889**

Примечание/ Note: \* -  $p \leq 0,05$ ; \*\* -  $p \leq 0,01$

Проверка валидности методики с целью определения качественных характеристик пригодности теста и эффективности его измерительных способностей осуществлялась на основе выявления статистической зависимости тестовых показателей опросника и переменных внешних методик. Следовательно, исследование конвергентной валидности позволило выявить значимые корреляционные прямые связи показателей методик: Н.П. Фетискина «Диагностика уровня парциальной готовности к профессионально-педагогическому саморазвитию» (мотивационный компонент, когнитивный компонент, нравственно-волевой компонент, гностический компонент, организационный компонент, коммуникативные способности); «Оценка готовности педагога к участию в

инновационной деятельности» (В.А. Слостенко, А.С. Подымова) (мотивационный компонент, креативный компонент, операционный компонент, личностный компонент); опросника инновационной готовности персонала организации (В.В. Пантелеева, Т.П. Кнышева) (эмоциональная готовность, мотивационная готовность, когнитивная готовность, личностная готовность, организационная готовность); опросника "Мотивация успеха и боязнь неудачи" (А.А. Реан) (уровень мотивации); анкеты «Факторы, стимулирующие и препятствующие развитию педагогов» (Н.В. Немова) (препятствующие факторы, стимулирующие факторы, уровень профессионального саморазвития) и шкалами инновационной восприимчивости педагога (табл. 7).

Таблица 7

**Корреляция шкал опросника «Инновационная восприимчивость педагога» и показателей других методик**

Table 7

**Correlation of scales of the questionnaire "Innovative susceptibility of the teacher" and indicators of other methods**

Показатели	Стимулирующий фактор	Личностно-педагогические ценности	Личностно-профессиональные качества	Типологическая характеристика инновационной восприимчивости	Педагогические методы	Интерактивные методы обучения	Результат инновационной восприимчивости
«Диагностика уровня парциальной готовности к профессионально-педагогическому саморазвитию» (Н.П. Фетискин)							
Мотивационный компонент	0,513**	0,719**	0,596**	0,174*	0,458**	0,814**	0,653**

<b>Когнитивный компонент</b>	0,484**	0,712**	0,598**	0,133	0,444**	0,808**	0,628**
<b>Нравственно-волевой компонент</b>	0,482**	0,706**	0,593**	0,130	0,447**	0,811**	0,633**
<b>Гностический компонент</b>	0,541**	0,727**	0,609**	0,191*	0,501**	0,828**	0,650**
<b>Организационный компонент</b>	0,518**	0,729**	0,617**	0,178*	0,491**	0,835**	0,662**
<b>Коммуникативные способности</b>	0,585**	0,786**	0,664**	0,290**	0,590**	0,884**	0,717**
<b>«Оценка готовности педагога к участию в инновационной деятельности» (В.А. Слостенин, А.С. Подымова)</b>							
<b>Мотивационный компонент</b>	-0,496**	-0,154	-0,407**	-0,532**	-0,232**	0,015	-0,257**
<b>Креативный компонент</b>	0,516**	0,703**	0,685**	0,453**	0,391**	0,779**	0,845**
<b>Операционный компонент</b>	0,487**	0,653**	0,583**	0,247**	0,365**	0,764**	0,618**
<b>Личностный компонент</b>	0,469**	0,710**	0,643**	0,304**	0,467**	0,809**	0,640**
<b>Опросник инновационной готовности персонала организации (В.В. Пантелеева, Т.П. Кнышева)</b>							
<b>Эмоциональная готовность</b>	0,527**	0,704**	0,641**	0,334**	0,460**	0,809**	0,663**
<b>Мотивационная готовность</b>	0,521**	0,818**	0,646**	0,142	0,586**	0,901**	0,727**
<b>Когнитивная готовность</b>	0,462**	0,816**	0,634**	0,135	0,531**	0,870**	0,715**
<b>Личностная готовность</b>	0,488**	0,676**	0,620**	0,275**	0,434**	0,801**	0,642**
<b>Организационная готовность</b>	0,489**	0,680**	0,625**	0,265**	0,437**	0,804**	0,644**
<b>Опросник «Мотивация успеха и боязнь неудачи» (А.А. Реан)</b>							
<b>Уровень мотивации</b>	0,453**	0,758**	0,565**	0,067	0,468**	0,839**	0,688**
<b>Анкета «Факторы, стимулирующие и препятствующие развитию педагогов» (Н.В. Немова)</b>							
<b>Препятствующие факторы</b>	-0,462**	-0,761**	-0,626**	-0,194*	-0,476**	-0,852**	-0,697**
<b>Стимулирующие факторы</b>	0,476**	0,784**	0,652**	0,227**	0,494**	0,863**	0,708**

Примечание/ Note: \* -  $p \leq 0,05$ ; \*\* -  $p \leq 0,01$

Обнаружена положительная связь между итоговыми показателями внешних

методик и уровнем инновационной восприимчивости педагога (табл. 8).

Таблица 8

**Корреляция общего показателя опросника «Инновационная восприимчивость педагога» и других методик**

Table 8

**Correlation of the general indicator of the questionnaire “Innovative susceptibility of the teacher” and other methods**

Показатели	Инновационная восприимчивость педагога	Диагностическая карта «Оценка готовности педагога к участию в инновационной деятельности» (В.А. Слостенин, А.С. Подымова)	Опросник инновационной готовности персонала организации (В.В. Пантелеева, Т.П. Кнышева)	Опросник «Мотивация успеха и боязнь неудачи» (А.А. Реан)	Анкета «Факторы, стимулирующие и препятствующие развитию педагогов» (Н.В. Немова)
	Уровень инновационной восприимчивости	Уровень готовности педагогов к инновационной деятельности	Уровень инновационной готовности	Уровень мотивации	Уровень профессионального саморазвития
Уровень инновационной восприимчивости	1,000	0,860**	0,870**	0,933**	0,912**
Уровень готовности педагогов к инновационной деятельности	0,860**	1,000	0,932**	0,836**	0,925**
Уровень инновационной готовности	0,870**	0,932**	1,000	0,836**	0,859**
Уровень мотивации	0,933**	0,836**	0,836**	1,000	0,916**
Уровень профессионального саморазвития	0,912**	0,925**	0,859**	0,916**	1,000

Примечание/ Note:\*\* -  $p \leq 0,01$

Стандартизация опросника определяется расчетом тестовых норм для субшкал и итоговой шкалы. Соотношение среднего значения и медианы показателей позволяет установить условную стандартизацию уровня инновационной восприимчивости педагога. Степень выраженности уровня инновационной восприимчивости и составляющих шкал определяется на основе стандартного отклонения от среднего арифметического значения. Средняя степень выраженности инновационной восприимчивости для каждой

шкалы варьирует в соответствующем интервале: общий показатель (уровень) инновационной восприимчивости – от  $86 \pm 37$ ; стимулирующий фактор – от  $26,2 \pm 6,3$ ; личностно-педагогические ценности – от  $13,7 \pm 3,2$ ; личностно-профессиональные качества – от  $21,3 \pm 5,6$ ; типологическая характеристика инновационной восприимчивости – от  $10 \pm 2,2$ ; педагогические методы – от  $7 \pm 1,3$ ; интерактивные методы обучения – от  $26,2 \pm 13,8$ ; результат инновационной восприимчивости –  $16,2 \pm 2,7$  (табл. 9).

Таблица 9

**Стандартизация уровня инновационной восприимчивости**

Table 9

**Standardization of the level of innovation receptivity**

Показатели инновационной восприимчивости	Среднее	Медиана	Стандартное отклонение	Интервал	Минимум	Максимум
Стимулирующий фактор	26,2	29	6,3	20	15	35
Личностно-педагогические ценности	13,7	15	3,2	11	8	19
Личностно-профессиональные качества	21,3	23	5,6	19	10	29
Типологическая характеристика инновационной восприимчивости	10,0	11	2,2	7	6	13
Педагогические методы	7,0	7	1,3	4	5	9
Инновационные технологии в педагогической практике	26,2	27	13,8	37	10	47
Результат инновационной восприимчивости	16,2	16	2,7	8	12	20
Общий показатель инновационной восприимчивости	86	87	37	112	37	149

Дискриминация уровня инновационной восприимчивости по половому признаку проверялась с помощью стандартизованного размера эффекта d-Коэна. Было установлено: большой размер эффекта d-Коэна (1,0–2,0) выявлен по шкалам «Личностно-педагогические ценности», «Интерактивные методы обучения»; средний размер эффекта d-Коэна

(0,5–1,0) обнаружен по шкалам «Стимулирующий фактор», «Личностно-профессиональные качества», «Типологическая характеристика инновационной восприимчивости», «Педагогические методы», «Результат инновационной восприимчивости» (табл. 10).

Таблица 10

**Интерпретация размера эффекта d-Коэна по мужской и женской выборке**

Table 10

**Interpreting Cohen's d effect sizes for male and female samples**

Шкалы инновационной восприимчивости	Мужская выборка		Женская выборка		U	Z	p	d-Коэна, размер эффекта
	Медиана	Среднее значение	Медиана	Среднее значение				
Стимулирующий фактор	30	28,9	26	24,9	1270,5	-3,43	0,00	0,7
Личностно-педагогические ценности	16	15,5	14	12,8	966,5	-4,84	0,00	1,0

<b>Личностно-профессиональные качества</b>	23	24,3	21	19,9	1035,5	-4,54	0,00	0,9
<b>Типологическая характеристика инновационной восприимчивости</b>	11	10,7	11	9,7	1720	-1,27	0,20	0,5
<b>Педагогические методы</b>	7	7,6	7	6,7	1257,5	-3,69	0,00	0,7
<b>Интерактивные методы обучения</b>	43	35,7	18	21,8	848,5	-5,40	0,00	1,1
<b>Результат инновационной восприимчивости</b>	17	17,7	16	15,5	988,5	-4,77	0,00	0,9
<b>Общий показатель инновационной восприимчивости</b>	91	107	68	76	971	-4,78	0,00	0,9

Полученные результаты исследования по разработке новой методики «Инновационная восприимчивость педагога» подтверждают высокую надежность  $\alpha$  Кронбаха (общий показатель = 0,981;  $\alpha$  Кронбаха семи шкал – 0,692–0,947), высокую ретестовую надежность ( $r=0,889$ ).

Установлена положительная связь между шкалами и общим показателем инновационной восприимчивости на уровне  $p \leq 0,01$  и  $p \leq 0,05$ , что подтверждает внутреннюю согласованность опросника.

Проверка конвергентной валидности установила, что психологические показатели (эмоциональная готовность, мотивационная готовность, когнитивная готовность, личностная готовность, организационная готовность, креативный компонент готовности к инновационной деятельности, операционный компонент готовности к инновационной деятельности, личностный компонент готовности к инновационной деятельности, уровень мотивации, стимулирующие факторы, уровень профессионального саморазвития), концептуально близкие конструкту инновационной восприимчивости педагога, имеют положительные связи с показателями инновационной восприимчивости педагога.

Общий показатель инновационной восприимчивости определяется на основе подсчета совокупности баллов по 36 пунктам опросника. Оценка степени выраженности каждой шкалы опросника обеспечивается суммой баллов по соответствующим пунктам. Общий уровень инновационной восприимчивости оценивается по степени выраженности на основе представленной градации: 36–81 баллов – низкий уровень инновационной восприимчивости; 82–134 баллов – средний уровень инновационной восприимчивости; 135–180 баллов – высокий уровень инновационной восприимчивости (табл. 11).

В ходе исследования выявлена стандартизированная мера величины различий между уровнями инновационной восприимчивости на основе мощности статистического критерия  $d$ -Коэна. Установлено, что шкалы «Стимулирующий фактор», «Личностно-педагогические ценности», «Типологическая характеристика инновационной восприимчивости», «Педагогические методы» имеют большой размер эффекта (1,0–2,0), обуславливающие дискриминацию инновационной восприимчивости по низкому и среднему уровням.

Таблица 11

**Результаты оценки инновационной восприимчивости**

Table 11

**Results of the assessment of innovative receptivity**

Шкалы инновационной восприимчивости	Номер пункта	Диапазон баллов по шкале	Уровень инновационной восприимчивости		
			Низкий	Средний	Высокий
Стимулирующий фактор	1-7	7-35	7-15	16-26	27-35
Личностно-педагогические ценности	8-11	4-20	4-8	9-15	16-20
Личностно-профессиональные качества	12-17	6-30	6-13	14-22	23-30
Типологическая характеристика инновационной восприимчивости	18-20	3-15	3-6	7-11	12-15
Педагогические методы	21-22	2-10	2-4	5-7	8-10
Инновационные технологии в педагогической практике	23-32	10-50	10-22	23-37	38-50
Результат инновационной восприимчивости	33-36	4-20	4-8	9-15	16-20
Общий уровень инновационной восприимчивости	1-36	36-180	36-81	82-134	135-180

Шкалы профессиональные качества», «Интерактивные методы обучения», «Результат инновационной восприимчивости» обнаружены в градации очень большого эффекта (2,0–4,0) в интервале низкого и среднего уровня инновационной восприимчивости. Для диапазона низкого и высокого уровня

инновационной восприимчивости выявлен исключительно большой размер эффекта (4,0 и более) шкалы «Интерактивные методы обучения». Размер эффекта d-Козна шкалы «Результат инновационной восприимчивости» на уровне ничтожной градации установлен для среднего и высокого уровня инновационной восприимчивости (таблица 12).

Таблица 12

**Размер эффекта d-Козна в оценке уровня инновационной восприимчивости**

Table 12

**Cohen's d effect size in assessing the level of innovation receptivity**

Шкалы инновационной восприимчивости	Соотношение уровней инновационной восприимчивости		
	низкий и средний	низкий и высокий	средний и высокий
Стимулирующий фактор	1,9	1,4	1,0
Личностно-педагогические ценности	1,9	2,5	0,5
Личностно-профессиональные качества	2,4	2,0	1,1
Типологическая характеристика инновационной восприимчивости	1,6	0,7	1,8
Педагогические методы	1,5	1,4	0,09

<b>Интерактивные методы обучения</b>	2,9	7,4	1,4
<b>Результат инновационной восприимчивости</b>	2,5	2,1	0,1
<b>Общий показатель инновационной восприимчивости</b>	3,5	8,9	14,2

Общий показатель инновационной восприимчивости характеризуется положительной асимметрией ( $A=0,46$ ) и отрицательным эксцессом ( $E=-0,83$ ). Полученные значения положительной асимметрии указывают на преобладание низких и средних значений инновационной восприимчивости в группах респондентов. Отрицательный эксцесс демонстрирует отклонение от нормальной кривой эксцесса. Минимальное значение по выборочной совокупности варьирует на уровне значения 37, максимальное – на уровне значения 149. Следовательно, частота встречаемости полученных значений обнаружена в диапазоне  $86 \pm 37$ , то есть от 49 до 123 баллов, что определяет степень выраженности инновационной восприимчивости исследуемой выборки на уровне низких (от 36 до 81 баллов) и средних (от 82 до 135 баллов) значений.

#### **Заключение (Conclusion).**

Инновационная восприимчивость педагога представляется актуальным феноменом в психологической науке, изучение которого затрудняется в связи с недостаточностью диагностического инструментария.

Результаты проведенного исследования позволяют дополнить арсенал диагностического инструментария в педагогической психологии (анкета «Восприимчивость педагога к новшествам (Т.С. Соловьева)» на основе подробно разработанных критериев оценки инновационной восприимчивости педагогов через систему аксиологического, личностного, деятельностного подходов, что свидетельствует о хороших психометрических показателях представленного опросника. С одной стороны, предложенная методика позволяет изучить психологический конструкт личности педагога в профессиональной

среде по отдельным шкалам. С другой стороны, выявить уровень инновационной восприимчивости педагогического коллектива на основе совокупности выборки, что обеспечивает возможность формирования условий и механизмов развития инновационной восприимчивости педагога как перспективы дальнейших исследований в педагогической практике.

Полученные результаты в ходе проведенного исследования (надежность, валидность, репрезентативность, достоверность) подтверждают хорошую пригодность данного психодиагностического инструмента для изучения степени выраженности инновационной восприимчивости в процессе психолого-педагогического сопровождения профессиональной деятельности педагогов образовательных учреждений.

#### [Приложение](#)

##### **Список литературы**

- Авакян И.Б. Факторный анализ развития инновационной готовности преподавателей вуза // Science for Education Today. 2019. № 1. С. 43-56 DOI: 10.15293/2658-6762.1901.03.
- Авакян И.Б. К вопросу о взаимосвязи инновационной готовности педагогов и социально-психологического климата вузов // Образование и наука. 2018. Т. 20. № 4. С. 114-131. DOI: 10.17853/1994-5639-2018-4-114-131.
- Авакян И.Б. Факторный анализ педагогического консерватизма // Cifra. Психология. 2024. № 4 (5). С. 1-11. DOI: 10.60797/PSY.2024.5.6.
- Белолуцкая А.К., Криштофик И.С., Мкртчян В.А. Особенности рефлексии педагогов: связь с личностными и профессиональными ценностными ориентациями // Образование и наука. 2022. Т. 24. № 7. С. 160-190. DOI: 10.17853/1994-5639-2022-7-160-190.

Королева Н.Н., Шингаев С.М., Есаулова Е.А. Ценностно-мотивационные предикторы удовлетворенности трудом педагогов общеобразовательных организаций // Психология. Серия: Познание. 2023. № 8. С. 65-71. DOI: 10.37882/2500-3682.2023.08.10.

Крушельницкая О.И., Третьякова А.Н. Проблема методов исследования ценностно-мотивационной сферы личности в эпоху перемен // Гуманитарные науки. 2023. № 13(3). С. 44-51. DOI: 10.26794/2226-7867-2023-13-3-44-51.

Лазаренко И.Р., Матвеева Н.А., Колесова С.В., Куликова Л.Г., Логинова О.А. Готовность педагогов образовательных организаций среднего общего образования к инновационной деятельности. Барнаул: АлтГПУ. 2022. 52 с.

Пантелеева В.В., Кнышева Т.П. Опросник инновационной готовности персонала // Акмеология. 2016. № 3. С. 81-86.

Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. М.: Изд-во Института Психотерапии. 2002. 362с.

Шульга И.И. Педагогическая культура: ценностно-смысловой контекст цифровой трансформации образования // Вестник педагогических инноваций. 2022. № 1(65). С. 5-12.

Эрштейн Л.Б. Чрезмерная нагрузка преподавателей вузов как фактор разрушения высшего образования в России // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2021. № 2. С. 75-87. DOI: 10.15593/2224-9354/2021.2.6.

Costello R. Gaming innovations in higher education: Emerging research and opportunities. 2017. Pp. 1-178. DOI: 10.4018 / 978-1-5225-2981-1.

de la Fuente J., Kauffman D., Díaz-Orueta U. and Kauffman Y. Adapting the Research Development and Innovation (RD & I) Value Chain in Psychology to Educational Psychology Area // Frontiers in Psychology. 2018. Vol.9. Pp. 1-10. DOI: 10.3389/fpsyg.2018.01188.

Solodikhina M.V., Solodikhina, A.A. Development of critical thinking of master's degree students using stem cases // Obrazovanie i Nauka. 2019. Vol. 21. No. 3. Pp. 125-153. DOI: 10.17853/1994-5639-2019-3-125-153.

Stupnisky R.H., BrckaLorenz A., Yuhas B., Guay F. Faculty members' motivation for teaching and best practices: Testing a model based on self-determination theory across institution types. Contemporary Educational Psychology. 2018.

Vol.53. Pp. 15-26.  
10.1016/j.cedpsych.2018.01.004.

DOI:

## References

Avakyan, I.B. (2019), "Factor analysis of the development of innovative readiness of university teachers", *Science for Education Today*, 1, 43-56. DOI: 10.15293/2658-6762.1901.03. (In Russian).

Avakyan, I.B. (2018), "On the issue of the relationship between innovative readiness of teachers and the socio-psychological climate of universities", *Obrazovanie i nauka*, 20(4), 114-131. DOI: 10.17853/1994-5639-2018-4-114-131. (In Russian).

Avakyan, I.B. (2024), "Factor analysis of pedagogical conservatism", *Tsifra. Psikhologiya*, 4(5), 1-11. DOI: 10.60797/PSY.2024.5.6. (In Russian).

Belolutskaya, A.K., Kristofik, I.S. and Mkrtchyan, V.A. (2022), "Features of teachers' reflection: connection with personal and professional value orientations, *Obrazovanie i nauka*, 24(7), 160-190. DOI: 10.17853/1994-5639-2022-7-160-190. (In Russian).

Koroleva N.N., Shingaev S.M. and Esaulova E.A. (2023), "Value-motivational predictors of job satisfaction of teachers of general education organizations", *Psikhologiya. Seriya: Poznanie*, 8, 65-71. DOI: 10.37882/2500-3682.2023.08.10. (In Russian).

Krushelnitskaya O.I. and Tretyakova A.N. (2023), "The Problem of Methods for Studying the Value-Motivational Sphere of an Individual in the Era of Change", *Gumanitarnye nauk*, 13(3), 44-51. DOI: 10.26794/2226-7867-2023-13-3-44-51. (In Russian).

Lazarenko I.R., Matveeva N.A., Kolesova S.V. and Kulikova L.G. and Loginova O.A. (2022), *Gotovnost pedagogov obrazovatelnykh organizatsiy srednego obshchego obrazovaniya k innovatsionnoy deyatel'nosti* [Readiness of Teachers of Secondary General Education Organizations for Innovative Activities],: AltGPU. Barnaul, Russia.

Panteleeva, V.V., Knysheva, T.P. (2016), "Questionnaire of personnel innovation readiness", *Akmeologiya*, 3, 81-86. (In Russian).

Fetiskin, N.P., Kozlov, V.V., Manuilov, G.M. (2002), *Sotsialno-psikhologicheskaya diagnostika razvitiya lichnosti i malykh grupp* [Social and psychological diagnostics of personality and small group development], Izd-vo Instituta Psikhoterapii, Moscow, Russia.

Shulga, I.I. (2022), "Pedagogical culture: value-semantic context of digital transformation of

education”, *Vestnik pedagogicheskikh innovatsii*, 1(65), 5-12. (In Russian).

Ershtein L.B. (2021), “Excessive workload of university teachers as a factor in the destruction of higher education in Russia, *Vestnik PNIPU. Sotsialno-ehkonomicheskie nauki*”, 2, 75-87. DOI: 10.15593/2224-9354/2021.2.6. (In Russian).

Costello, R. (2017), “Gaming innovations in higher education: Emerging research and opportunities”, 1-178. DOI: 10.4018 / 978-1-5225-2981-1.

de la Fuente, J., Kauffman, D., Díaz-Orueta, U. and Kauffman, Y. (2018), “Adapting the Research Development and Innovation (RD & I) Value Chain in Psychology to Educational Psychology Area”, *Frontiers in Psychology*, 9, 1-10. DOI: 10.3389/fpsyg.2018.01188.

Solodikhina, M.V. and Solodikhina, A.A. (2019), “Development of critical thinking of master’s degree students using stem cases”, *Obrazovanie i Nauka*, 21(3), 125–153. DOI: 10.17853/1994-5639-2019-3-125-153. (In Russian).

Stupnisky, R.H., BrckaLorenz, A., Yuhas, B. and Guay, F. (2018), “Faculty members’ motivation for teaching and best practices: Testing a model based on self-determination theory across institution types”, *Contemporary Educational Psychology*, 53, 15-26. DOI: 10.1016/j.cedpsych.2018.01.004.

**Информация о конфликте интересов:** автор не имеет конфликта интересов для декларации.

**Conflicts of Interest:** the author has no conflict of interests to declare

**Данные автора:**

**Авакян Инна Борисовна**, кандидат психологических наук, доцент, Краснодарское высшее военное училище имени генерала армии С.М. Штеменко.

**About the author:**

**Inna B. Avakyan**, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, General of the Army S.M. Shtemenko Krasnodar Higher Military School.