

УДК 339.56

DOI: 10.18413/2409-1634-2022-9-2-0-3

Восканян М.А.

**АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ АРМЕНИИ:
КЛЮЧЕВЫЕ ТРЕНДЫ РАЗВИТИЯ**

Российско-Армянский Университет Институт Экономики и Бизнеса
0051, Армения, Ереван, О. Эмина 123

e-mail: mariam.voskanyan@rau.am, voskanyanm@gmail.com

Аннотация.

Ключевой задачей макроэкономического регулирования является достижение экономического роста в краткосрочной и среднесрочной перспективе и экономического развития с точки зрения долгосрочной стратегии. Вместе с тем, представляется важным как рассмотрение динамики показателей по экономике в целом, так и анализ специфики отдельных отраслей экономики. Как показывают многие исследования структура экономики, приоритетное развитие тех или иных отраслей представляется стратегически важным с точки зрения обеспечения устойчивых темпов экономического роста в долгосрочной перспективе. В этой связи в рамках данного исследования была проанализирована экономика Армении, как с точки зрения ключевых трендов развития и роста в целом, так и проведен анализ всех существующих секторов в экономике. За основу была взята структура ВВП с точки зрения ключевых видов хозяйственной деятельности.

Ключевые слова: экономика страны, структура ВВП, экономический рост, Армения.

Информация для цитирования: Восканян М.А. Анализ структуры экономики Армении: ключевые тренды развития // Научный результат. Экономические исследования. 2022. Т. 9. № 2. С. 27-44. DOI: 10.18413/2409-1634-2022-9-2-0-3

Mariam A. Voskanyan

**ANALYSIS OF THE STRUCTURE OF THE ARMENIAN
ECONOMY: KEY DEVELOPMENT TRENDS**

Russian-Armenian University Institute of Economics and Business,
123 O. Emin St., Yerevan, 0051, Armenia

e-mail: mariam.voskanyan@rau.am, voskanyanm@gmail.com

Abstract.

The key objective of macroeconomic regulation is to achieve economic growth in the short and medium term and economic development in terms of a long-term strategy. At the same time, it seems important both to consider the dynamics of indicators for the economy as a whole and to analyze the specifics of individual sectors of the economy. As many studies of the structure of the economy show, the priority development of certain industries is strategically important from the point of view of en-

sureing sustainable rates of economic growth in the long term. In this regard, within the framework of this study, the Armenian economy was analyzed, both in terms of key development and growth trends in general, and an analysis of all existing sectors in the economy was carried out. The structure of GDP in terms of key types of economic activity was taken as a basis.

Key words: the country's economy; GDP structure; economic growth; Armenia

Information for citation: Voskanyan M. A. "Analysis of the structure of the Armenian economy: key development trends", *Research Result. Economic Research*, 9(2), 27-44, DOI: 10.18413/2409-1634-2022-9-2-0-3

Введение

Анализ структуры экономики имеет важное значение с точки зрения его значения для экономического роста страны. В научной литературе можно найти достаточно много исследований, указывающих на взаимосвязь темпов экономического роста и наиболее оптимального распределения структуры валового внутреннего продукта.

Согласно Джакопсону (Jackson et al., 1990) структура экономики определяется взаимосвязью сегментов экономики и доходов населения, которая при условии оптимального соотношения положительно отражается на темпах экономического роста.

Многие авторы утверждают, что по мере экономического развития глобальной экономики меняется характер взаимодействия отраслей экономики. Например, Джексон и др. (1989) выдвигают тезис о взаимосвязи между стадиями экономического развития и развитием тех или иных секторов. Согласно их выводам, что по мере того, как экономика переходит от начального этапа к более сложному этапу развития, взаимосвязь между отраслями экономики и экономическим ростом, и развитием становится сложной. Хорошим примером этого является японская экономика, где занятость в производственном секторе значительно сократилась, а в сфере услуг увеличилась, что обусловило увеличение доли прямых иностранных инвестиций японских фирм в зарубежных странах (Prasad, 1997). Многие работы (напри-

мер, West and Brown, 2003) свидетельствуют об усилении зависимости экономик от внешних факторов, исходя из самой структуры экономики.

Оригинальным является подход, предложенный Хаусманном, Родриком и Беласко (2005), который основан на предположении о центральной роли структурных изменений в экономическом развитии и об «обязательном ограничении» роста в каждой конкретной стране.

Как известно, достижение экономического развития обусловлено развитием трех ключевых секторов: первичного, вторичного и третичного. Некоторые авторы также добавляют четвертую категорию, четвертичный сектор (Кенесси, 1987; Малецки, 1991). Эти сектора соответствуют совокупности видов экономической деятельности, связанных с различными производственными процессами, такими как «добыча», «переработка», «доставка» и «информация» (Кенесси, 1987). Кенесси (1987) приводит доводы в пользу секторально-структурной гипотезы, согласно которой первичная, вторичная, третичная и четвертичная виды деятельности могут в целом находиться в равновесии при различных темпах роста и уровнях экономической эффективности для нации в целом. Чтобы понять импульс роста этих секторов, необходимо понимание связей между этими секторами. Если мы предположим, что экономика состоит из трех секторов: сельского хозяйства, промышленности и сферы услуг, существует девять перестановок, в которых три сектора могут взаи-

модействовать, что приводит к межотраслевым взаимодействиям. Далее, если абстрагироваться от различных связей и рассмотреть только связь сельского хозяйства и промышленности, то эту связь можно проследить через роль сельского хозяйства.

Например, Ранние исследования Ченери (1960) и Ченери и Тейлора (1968) выявили тесную взаимосвязь между странами, ориентированными на первичное сырье, и странами, ориентированными на промышленность. При этом авторы указывают на наличие закономерности изменения структуры производства по мере роста уровня благосостояния населения. Иными словами, взаимонуждаемость стран с точки зрения производственного процесса положительно сказывается на темпах экономического роста.

Некоторые авторы делают акцент на «технологических изменениях», которые играют важную роль во влиянии на модели структурных изменений в разных странах (Syrguin and Chenery, 1989). Кларк (1940) и Фишер (1939) доказывают тезис о том, что с повышением уровня экономического развития наблюдается снижение доли труда в сельскохозяйственном секторе, за которым следует первоначальный рост и последующее снижение доли промышленного труда.

Важным является роль технологий в обеспечении устойчивого экономического роста. Многие исследования посвящены этой теме (Jones, 2009; Acemoglu, Johnson, and Robinson, 2001; Glaeser and Shleifer, 2002). Интересным является выводом многих авторов относительно причин неэффективного обеспечения устойчивых темпов экономического роста.

Одной из основных причин того, что многим бывшим постсоветским и развивающимся странам не удалось добиться устойчивого роста в условиях переходного процесса, является тезис о том, что страны отдавая приоритет развитию тяжелой промышленности не обладали достаточными объемами капитала (Lin 2009a; Lin and Li

2009). Это вынуждало правительства сокращать инвестирование в другие, не менее жизненно важные сегменты экономики, что в итоге приводило к замедлению темпов экономического роста.

Так или иначе, научные исследования указывают на важность и даже приоритетность эффективной (оптимальной) структуры экономики с точки зрения обеспечения устойчивых темпов экономического роста. И в этой связи, анализ структуры экономики имеет первостепенное значение с точки зрения дальнейшего определения оптимальной макроэкономической политики, направленной на обеспечение устойчивых темпов экономического роста.

Основная часть

Анализ структуры экономики Армении. Анализ структуры экономики страны следует начать с обзора динамики валового внутреннего продукта. На рисунке 1 представлена динамика ВВП в разрезе последних тридцати лет, включая три квартала 2021 года. Динамику объемов ВВП можно разделить на несколько этапов.

Первый этап, это фактически начальная стадия развития экономики, которая сопровождалась объективными внешними и внутренними шоками, которые были обусловлены распадом СССР, Первой Арцахской войной, большим притоком беженцев из Азербайджана, и многими другими негативными событиями того периода.

Второй этап можно обозначить в период 1998-2008 гг., когда экономика Армении сопровождалась восстановительным ростом, и достаточно активной экономической деятельностью.

Третий этап, период стагнации, который берет начало в 2009 году и фактически продолжается последующие десять лет. И, наконец, период 2020-2021 гг., обусловленный как пандемией и состоянием неопределенности во всем мире, как с точки зрения экономического роста, так и самой структуры экономики, так и Второй Арцахской войной и ее последствиями для экономики Армении.

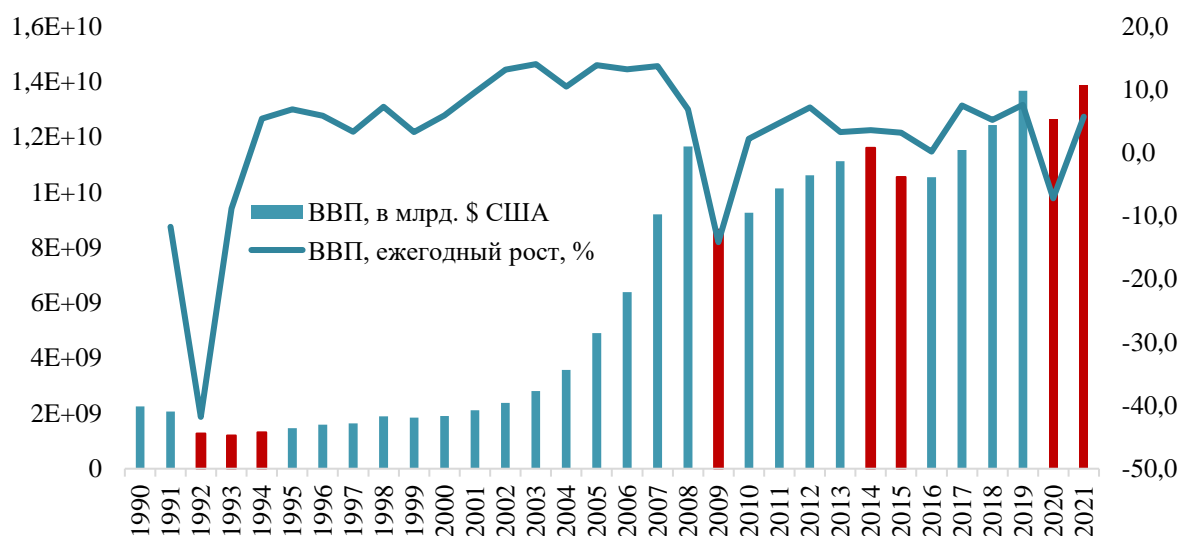


Рис. 1. ВВП, темпы роста ВВП %, ежегодно [Статистический комитет, 2023]
Fig. 1. GDP, GDP growth rate %, annually [Statistical Committee, 2023]

Структура ВВП Армении имеет достаточно неэффективную диверсификацию (рис. 2). Если в период 1998-2008гг. локомотивом экономического роста Армении был сектор строительства, то последующие 12 лет, доминантами в структуре экономике являются сектор производства,

сельского хозяйства и торговли. Безусловно, 2020 год сопровождался определенным сокращением некоторых отраслей, что повлияло на объемы валового выпуска и его сокращение. По итогам 2021 года мы можем наблюдать определенный восстановительный рост.



Рис. 2. Структура ВВП, млн. драм [Статистический комитет, 2023]
Fig. 2. GDP structure, million drams [Statistical Committee, 2023]

Если рассматривать доли секторов ВВП, то можно наблюдать достаточно негативные тенденции в течении последних двадцать лет (см. рис. 3). В первую очередь стоит отметить сокращение двух ключевых отраслей экономики, производства и сельского хозяйства. Так если в 2000 году производство и сельское хозяйство занимали 17% и 23%, то в 2020 году эти сектора занимали 12% и 11% соответственно.

Сельское хозяйство, как ключевой сектор в экономике имеет достаточно важное значение для ВВП страны. С другой стороны, слишком большой акцент на сельскохозяйственном секторе в вопросе экономического развития на сегодняшний день не представляется слишком эффективным путем.

В случае Армении, мы можем констатировать, что за последние двадцать лет доля сельского хозяйства сократилась вдвое, с 23% до 11%. Такая же тенденция наблюдается в динамике доли сельского хозяйства в росте ВВП в целом. Таким образом, можно считать, что Армения сумела перейти от аграрной экономики к более индустриальной, промышленной экономике. С другой стороны, следует отметить, что последние пять лет мы наблюдаем сокращение абсолютных значений объемов сектора сельского хозяйства. Иными словами, сокращение доли сельского хозяйства в ВВП, фактически во многом было обусловлено сокращением самого сектора в абсолютном выражении.

Ключевые сегменты сельскохозяйственного сектора представлены растениеводством и животноводством, которые по состоянию на 2020 год занимают соответственно 50% и 45% всего сектора. Незначительными темпами развивается сектор рыболовства и аквакультуры, которые с 1% в 2008 году заняли к 2020 году около 3%.

Сопоставляя долю сельского хозяйства в ВВП Армении с показателями по миру в среднем, а также показателем в странах со средним высокими доходом,

можно отметить, что на данный момент данный сектор занимает в ВВП страны в два раза больше.

Во-вторых, локомотив экономического роста в период 2003-2008гг., строительный сектор, занимающий в этот период в среднем до 25% общего валового выпуска, после 2009 года сократился до 7% по состоянию на 2020 год. Такое сокращение произошло несмотря на активную политику государства по поддержанию ипотечного сектора, и достаточно большие объемы капитала, которые были инвестированы в строительный сектор. Таким образом, кластерное развитие, основанное на строительном секторе, оказалось очень неэффективным, с точки зрения долгосрочной перспективы.

В случае Армении, сектор строительство является ключевым в период активного экономического роста. Как известно, во многих экономиках сегодня строительный сектор является локомотивом экономического роста. Однако, с другой стороны строить экономики в зависимости от одного сектора несет в себе значительные риски, особенно в условиях кризисов. Именно такие риски и привели к негативным тенденциям в строительном секторе в Армении. Бум роста сектора приходится на период с 2003-2008гг. За этот период сектор увеличился почти в пять раз. Затем, после наступления мирового финансового кризиса, сектор пережил резкое сокращение, и с этого моменты мы наблюдаем умеренное падение объемов сектора последующие 12 лет. При этом, сокращается также как доля в ВВП страны, так и доля в росте ВВП.

Вместе с тем, сравнивая долю строительного сектора в ВВП Армении с этим же показателем в странах ЕС 28, можно заметить значительно более высокие показатели, а также высокую степень волатильности в показателе в Армении, и гораздо более стабильную динамику в странах ЕС.

С учетом того, что в структуре ВВП строительный сектор в период 2003-2008гг. являлся доминантам, это обусло-

вило высокие темпы экономического роста в эти годы в Армении. Однако, негативные последствия зависимости экономического роста от одного сектора оказались существеннее положительного эффекта в краткосрочной перспективе. Резкое сокращение сектора, обусловленное мировым финансовым сектором связано в первую очередь сильной зависимостью от внешних факторов, поскольку в секторе как спрос, так и предложение включали большую долю иностранных вложений.

В условиях современной глобальной экономики, структура ВВП в большинстве стран, как развитых, так и развивающихся, представлена в большей степени сектором услуг. Вместе с тем, чем менее развита экономика, тем больше требуется развитие производственного сектора. В этом смысле, сектор производства для Армении должен превалировать в структуре ВВП и являться локомотивом экономического роста. Однако, в Армении сектор производства занимает достаточно незначительные позиции. По состоянию на 2020 года доля сектора производства составила 11,3% от ВВП, тогда как в 2000 году эта доля составляла 16%. Таким образом, мы наблюдаем также сокращение сектора производства с точки зрения доли в структуре ВВП, тогда как в фактическом росте мы можем заметить положительную динамику по увеличению сектора. При этом, с точки зрения доли в ВВП, Армения в сопоставлении со средними показателями по миру, а также стран со средним доходом, заметно отстает.

Что касается структуры сектора, то следует отметить, что больше 50% занимает производство продуктов питания и напитков. Второе место в структуре сектора занимает металлургическая промышленность, третье место – производство табачных изделий. Эти же отрасли являются наиболее динамично развивающимися среди остальных. Так, производство табачных изделий с 1-2 % в структуре сектора по состоянию на 2000 год, в 2020 уже занимает чуть больше 10%. Также активно

развивается отрасль по производству продуктов питания и напитков.

Следует также отметить, что последние пять лет мы можем наблюдать наибольшую активность с точки зрения развития всех отраслей в целом, и в перечисленных сегментах в частности.

С точки зрения индустриального развития, сектора промышленности и производства имеют первостепенное значение. В случае Армении, сектор промышленности важен также с точки зрения обрабатывающей сферы, поскольку по линии экспорта, ресурсы занимают доминирующее положение, что требует стимулирования экспорта готовой продукции по линии ресурсов, то есть продукции обрабатывающей промышленности.

Как известно, на территории Армении на сегодняшний день открыто более 480 месторождений полезных ископаемых, в частности железа, меди, молибдена, свинца, цинка, золота, серебра, алюминия и нефелиновых сиенитов. В настоящее время в Армении эксплуатируются семь медно-молибденовых рудников, три медных рудника, тринадцать золотых и золотополиметаллических рудников, два полиметаллических рудника, два железных рудника.

Объемы сектора в абсолютном выражении, как в текущих ценах, так и в среднегодовых ценах предыдущего года демонстрируют стабильный, умеренный рост. Вместе с тем, доля сектора в ВВП составляет достаточно незначительную величину, в особенности на фоне сектора сельского хозяйства. Следует также отметить, что за последние 20 лет наблюдается умеренный рост, с 1% до 3,5%.

Однако на фоне мировых тенденций, и даже группы стран со средним доходом, Армения существенно отстает по своим показателям сектора промышленности в доле ВВП страны.

Структура сектора представлена тремя ключевыми сегментами. Ключевое место занимает сегмент по добыче металлургических руд, которая занимает 95%.

С учетом динамики последних 15 лет, следует отметить, что в секторе промышленности с точки зрения структуры мы не наблюдаем каких-либо изменений.

В среднем по миру сектор торговли, как правило занимают одну из доминирующих позиций в ВВП. Безусловно, с учетом того, что сектор торговли в Армении довольно тесно связан с потреблением, а также уровнем жизни и доходов в стране, то очевидно, что сокращение потребления привело к сокращению объемов торговли в те же периоды. 2020 год в этом смысле требует отдельного рассмотрения. Однако,

в целом тенденция умеренного роста сектора сохраняется.

Вместе с тем, следует отметить, что доля сектора торговли в ВВП на фоне среднего показателя в мире, а также среди стран со средним доходом достаточно низка. Если в Армении доля торговли составляет примерно 10,7% и в тренде имеет тенденцию к сокращению, то в мире этот показатель составляет 56,5%, а в странах со средним доходом – 47,7%. Таки образом, оборот торговли в Армении в четыре-пять раз меньше показателей в мире и в странах со средним уровнем дохода.

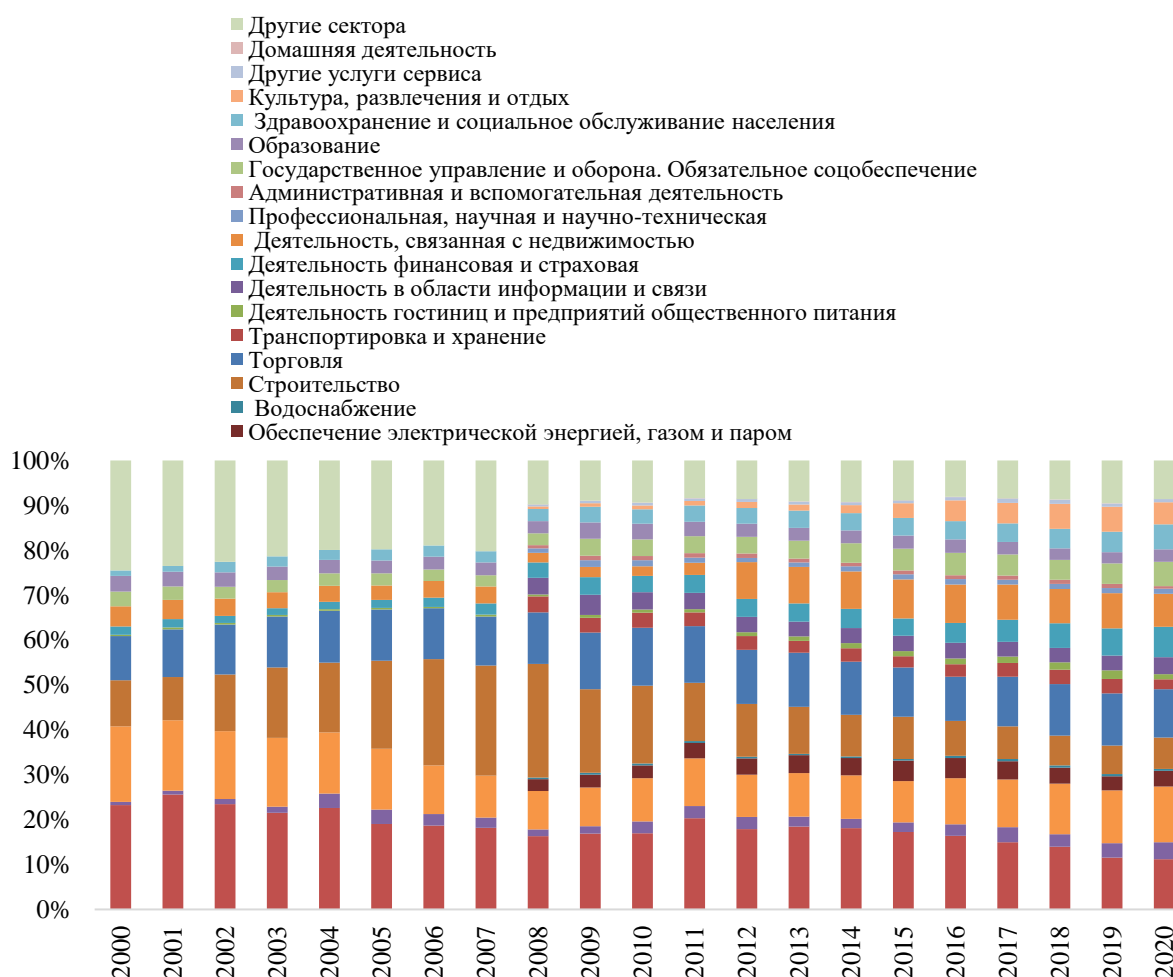


Рис. 3. Структура ВВП [Статистический комитет, 2023]
Fig. 3. Structure of GDP, % [Statistical Committee, 2023]

Еще одной спецификой структуры ВВП можно считать очень незначительную долю сегментов, связанных с инфраструктурой и институциональной основой

экономики. По опыту развитых стран, можно сказать, что отмеченные сегменты, как правило обуславливают развитие крупных секторов экономики, типа про-

мышленности и производства, что в свою очередь стимулирует экономический рост и развитие в целом. Таким образом, можно отметить, что чрезмерно низкое участие сегментов, связанных с инфраструктурой и институциональной структурой экономики, обуславливает ее уязвимость перед внешними шоками, а также обуславливают замедление темпов экономического роста в долгосрочной перспективе.

Следует отметить также очень незначительную долю в ВВП секторов здравоохранения, образования и научной деятельности, что, безусловно негативно сказывается на потенциальной возможности расширения валового выпуска.

Следующий показатель, рассмотренный нами, это динамика промежуточного потребления, которая представлена на рисунке 4.

Согласно определению системы национальных счетов, промежуточное потребление охватывает товары и услуги, полностью использованные в отчетном периоде в процессе производства. Следует отметить, что с точки зрения промежуточного потребления сектор производства абсолютный лидер в структуре и занимает по состоянию на 2020 год около 20% общего промежуточного потребления. При этом, как в секторе производства, так и во всех остальных секторах наблюдается заметный рост промежуточного потребления. Однако, рассматривая индикатор материалоемкости, следует отметить отсутствие какого-либо значимого роста, что говорит о неэффективности экономики в целом последние 10-12 лет.



Рис. 4. Промежуточное потребление, структура [Статистический комитет, 2023]
 Fig. 4. Intermediate consumption, structure [Statistical Committee, 2023]

Важное значения для оценки эффективности структуры валового продукта страны является индикатор, характеризующий валовое накопление. Как известно,

валовое накопление представляет собой общую стоимость валового накопления основного капитала, включая изменения запасов материальных оборотных средств

и приобретения ценностей за вычетом их выбытия. Валовое накопление основного капитала представляет собой общую стоимость приобретения производителем основных фондов в течение отчетного периода, включая определенные расходы на услуги, которые увеличивают стоимость произведенных активов. Вместе с тем, основной капитал или фонды составляют важнейшую часть национального богатства страны. В составе основных фондов

учтены основные фонды предприятий и организаций всех форм собственности, а также основные фонды, находящиеся в собственности граждан: жилые дома, хозяйственные постройки, многолетние насаждения, скот, сельскохозяйственная техника. В рамках данного исследования нами были рассмотрены как основные фонды по балансовой, так и по остаточной стоимости.



Рис. 5. Структура капитала по секторам, балансовая стоимость, в млн. драмов [Статистический комитет, 2023]

Fig. 5. Capital structure by sector, book value, in million drams [Statistical Committee, 2023]

Структура капитала по секторам, как по балансовой, так и по остаточной стоимости демонстрирует достаточно умеренный рост, как в целом по экономике, так и в большинстве отдельных секторов (см.

рис. 5 и 6). Наибольший рост капитала можно заметить в секторе энергетики, промышленности, секторе недвижимости и в секторе образования.



Рис. 6. Структура капитала по секторам, остаточная стоимость, в млн. драмов
 [Статистический комитет, 2023]

Fig. 6. Capital structure by sector, residual value, in million drams [Statistical Committee, 2023]

Важным представляется эффективное использование капитала в экономике. В этой связи нами были рассмотрены показатели капиталовооруженности, производительности труда и капитаеомкости.

Капиталовооруженность экономики Армении демонстрирует заметный рост последние десять лет (см. рис. 6). Резкое изменение показателя можно наблюдать в

2009 году, когда капиталовооруженность увеличилась за год более чем в два раза. Более умеренными темпами происходит рост производительности труда (рис. 7). За последние десять лет индикатор производительности труда увеличился в два раза. Наконец показатель капиталоемкости демонстрирует резкий рост в 2009 году, и затем наблюдается стагнация динамики.



Рис. 7. Капиталовооруженность (капитал/труд), производительность труда и капиталоемкость, % [Статистический комитет, 2023]

Fig. 7. Capital investment (capital/labor), labor productivity and capital intensity, % [Statistical Committee, 2023]

Занятость и уровень дохода в секторах экономики Армении

С точки зрения анализа структуры экономики и ее воздействия на темы экономического роста страны важное значение имеют социальные показатели, характеризующие занятость и уровень доходов

как в экономике в целом, так и в каждом секторе по отдельности.

Динамика среднемесячной заработной платы в экономике представлена на рисунке 8. По состоянию на 2020 год средняя заработная плата по экономике составила 189 716 драм, а стоимость труда в 2019 году составила 206 877 драм.

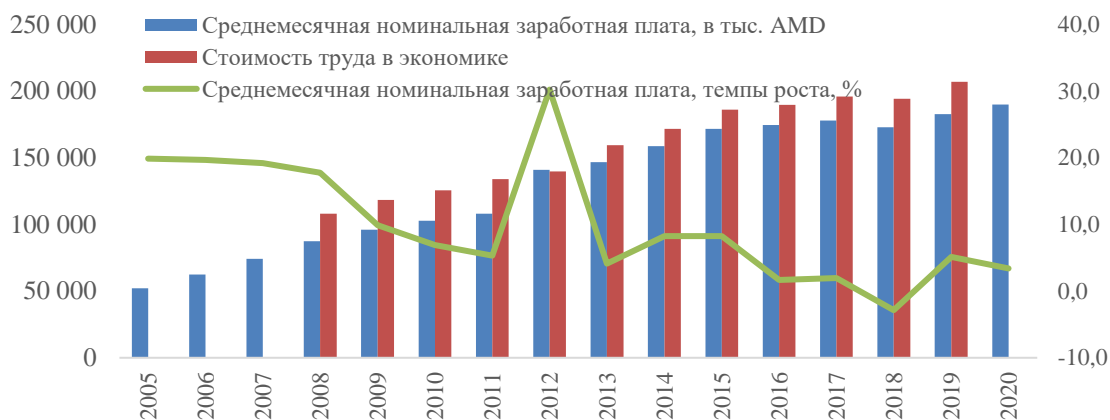


Рис. 8. Средняя заработная плата и стоимость труда в экономике [Статистический комитет, 2023]

Fig. 8. Average wages and labor costs in the economy [Statistical Committee, 2023]



Рис. 9. Средняя заработная плата и стоимость труда по секторам экономики [Статистический комитет, 2023]

Fig. 9. Average wages and labor costs by sector of the economy [Statistical Committee, 2023]

Однако, с точки зрения темпов роста, то можно констатировать значительное замедление роста на протяжении последних как минимум 8-9 лет. Резкий рост заработных плат в 2012 году обусловлен налоговой реформой, которая объединила налогооблагаемую базу подоходного налога и социальные отчисления и внедрила налог на доход. В результате этой реформы произошел резкий рост номинальной заработной платы, тогда как реальная заработная плата осталась на том же уровне.

Средняя заработная плата по секторам с точки зрения, как размеров, так и темпов роста значительно отличается. Наиболее высокие доходы находятся в финансовом секторе, за исключением последних двух-трех лет, когда сектор информации и связи опередил по среднему уровню заработной платы финансовый сектор. Наиболее низкий уровень заработных плат наблюдается в сельском хозяйстве, секторе гостиниц и предприятий общественного питания и некоторых других секторах.

Занятость по секторам экономики также имеет большое значение с точки зрения экономического роста и развития. В динамике занятости за последние двадцать лет наблюдается небольшое сокращение численности занятых. Наибольшая доля занятых находится в секторе сельского хозяйства, однако по сравнению с 2000 годом доля занятых в сельском хозяйстве сократилась почти в три раза.

В этом смысле, достаточно негативную динамику демонстрирует показатель занятости в сельскохозяйственном секторе. Численность занятых в секторе за последние 18 лет сократилась больше, чем в два раза. Вместе с тем, сократилась также доля занятых в сельскохозяйственном секторе, и составила 22% по состоянию на 2019 год, против 45% в 2002 году. В целом такая тенденция обусловлена, как сокращением доли сельскохозяйственного сектора в валовом продукте, так и с сокращением общей рабочей активной силы в стране.

На ряду с этим, следует отметить, что сокращение занятости населения в сельскохозяйственном секторе сопровождалось увеличением производительности труда в данном секторе, что связано с развитием технологий и большим привлечением таких технологий в данный сектор. Однако, необходимо также констатировать, что с учетом того, что последние 10 лет объемы производства в сельскохозяйственном секторе остаются практически неизменными, то рост производительности труда в данном секторе в том числе и связан с этим фактором.

Доля занятых в государственном секторе, также, как и в абсолютном выражении, заметно увеличилась. Так если в 2004 году, доля занятых в государственном секторе составляла около 3%, а в абсолютном выражении 29,1 тысяча человек, то уже в 2019 году эта доля составила около 8-10%, или 89,5 тысяч человек.

Динамика занятости в секторе производства носит достаточно неоднозначный характер. Вплоть до 2016 года мы наблюдаем сокращение как числа занятых в секторе, так и доли занятых в общей численности занятого населения. С учетом умеренного роста в секторе производства до 2016 года, можно утверждать наблюдается повышение производительности труда в данном сегменте.

Вместе с тем, с 2016 года, наряду с интенсивным ростом секторы наблюдается увеличение численности занятых в секторе достаточно заметными темпами. С другой стороны, если в секторе производства в 2000 году было задействовано 180 тысяч человек, то к 2020 году численность занятых в производстве составила 113,5 тысяч человек. На сегодняшний день в секторе заняты чуть больше 10% занятых.

Следует отметить, что в секторе промышленности занято достаточно небольшая численность населения. Как мы можем наблюдать на рис. 8, доля занятых в этом секторе составляет в среднем меньше одного процента и в абсолютном выражении составляет 7-8 тысяч человек.

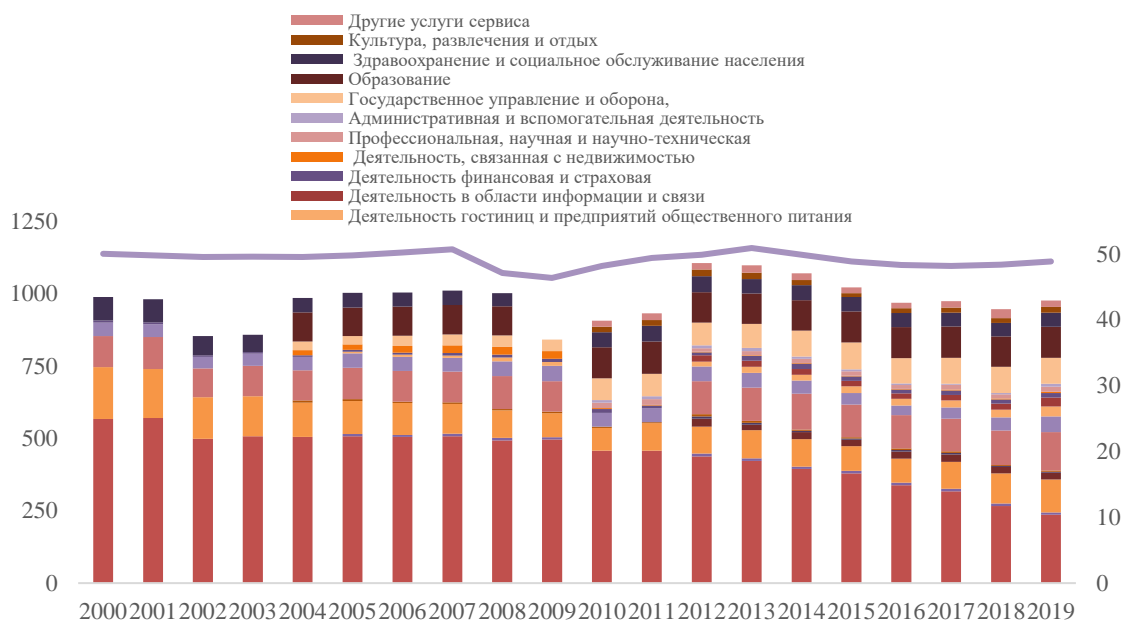


Рис. 10. Занятость [Статистический комитет, 2023]
Fig. 10. Employment [Statistical Committee, 2023]

Примерно процентов на тридцать увеличилась численность занятых в секторе торговля, как, впрочем, и почти во всех секторах, так или иначе связанных с услугами. Таким образом, как и большинстве развитых и развивающихся стран, в Арме-

нии наибольшая доля занятых в совокупности находится в секторе услуг.

На рисунке 11 представлена динамика различных секторов экономики, выраженная через те или иные индексы.



Рис. 11. Инфляция, %, ежегодно [Статистический комитет, 2023]
Fig. 11. Inflation, %, annually [Statistical Committee, 2023]

Как мы можем видеть, большинство индексов имеют достаточно нестабильную

динамику. При это наибольшая волатильность наблюдается в секторе сельского хо-

зайства, что по всей видимости связано со спецификой сектора. Скачек цен в секторе строительства наблюдается в 2008 году, что можно отнести к последствиям мирового финансового кризиса и сокращению сектора строительства в Армении в этот период.

Наконец стоит отметить, что динамика большинства представленных на рисунке 9 индексов не гармонизирована между собой.

Источники финансирования секторов экономики Армении

Наконец, поскольку ключевым источником финансирования экономики, как правило, является финансовый сектор, то в рамках данного исследования была рассмотрена структура кредитования по отраслям экономики как со стороны банковской системы, так и кредитных организаций. На рисунке 12 представлена структура кредитования отраслей экономики со стороны банковской системы.

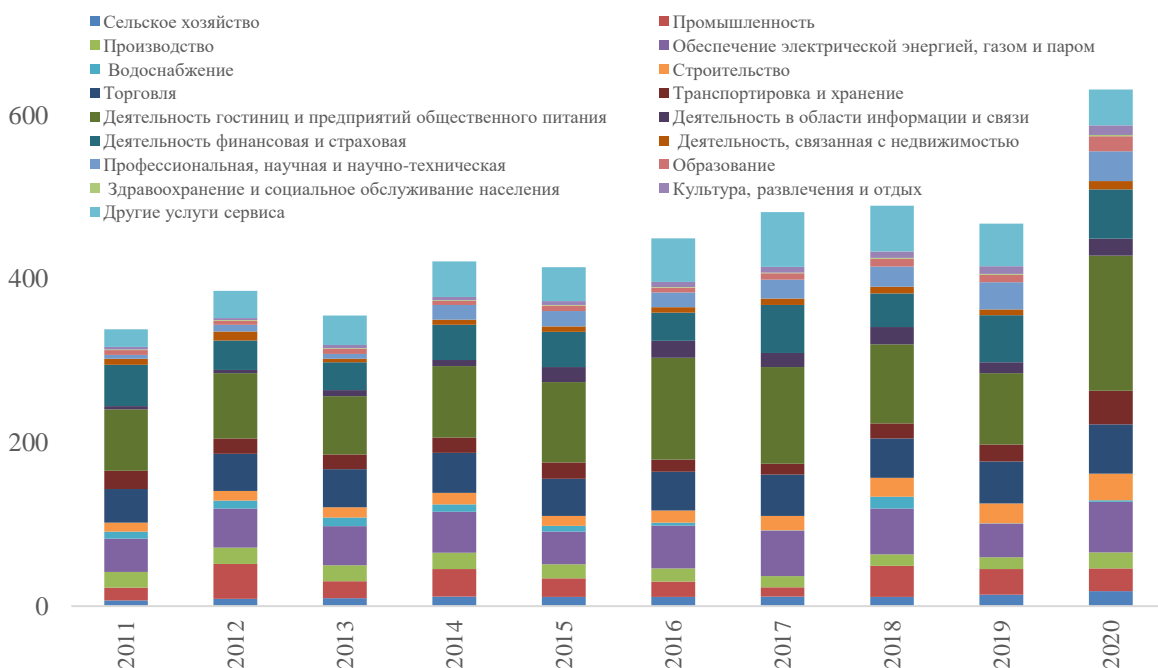


Рис. 12. Кредиты, выданные коммерческими банками по отраслям экономики, доля в объеме [Статистический комитет, 2023]

Fig. 12. Loans issued by commercial banks by sectors of the economy, share in the volume [Statistical Committee, 2023]

Как мы можем видеть, наибольшая доля совокупных кредитов предоставляется в сектор гостиниц и предприятий общественного питания, при этом каждый год мы наблюдаем существенный рост доли этого сектора. В целом, остальные сегменты достаточно равномерно распределены. Следует отметить, что в 2020 году наблюдается существенный рост, примерно на 20%.

Отдельный интерес представляют собой источники финансирования аграр-

ного сектора. Поскольку в Армении с точки зрения институтов финансового посредства мы можем выделить в целом банки и кредитные организации, то ключевым источником частного финансирования сектора стали именно эти учреждения. В рамках данного исследования, нами были рассмотрены структура кредитования сектора как стороны банков, так и со стороны кредитных учреждений, в том числе с точки зрения валютной структуры кредитов.

Примерно 70% кредитов, выданных сельскохозяйственному сектору обеспечены банковским сектором. Наиболее кредитруемая область в сельском хозяйстве является растениеводство, как по линии кредитов, выданных в драмах, так и в долларовом выражении. В общей сложности этот сектор занимает примерно 50% кредитов со стороны банковского сектора. Второе место занимает животноводство. При этом, следует отметить, что животноводство кредитруется в большинстве своем в драмах. Остальные сектора занимают незначительную позицию с точки зрения привлечения дополнительных финансовых средств посредством банковского сектора.

С учетом роста сектора производства последние несколько лет, очевидной представляется динамика роста кредитования сектора как со стороны банковского сектора, так и кредитных организаций в этот период. Следует отметить значительный рост кредитования со стороны банковского сектора в драмовом выражении. При этом, приоритеты финансирования совпадают с динамикой активного роста некоторых

сегментов производственного сектора.

Вместе с тем, кредиты, выданные банками в иностранной валюте в меньшей степени, отличаются резким изменением в динамике. Доминирующий сектор с точки зрения привлечения кредитов как со стороны банков, так и со стороны кредитных организаций это сектор производства продуктов питания и напитков.

Что касается финансирования сектора промышленности посредством банковской системы, то следует отметить, что наибольшие потоки кредитов, как со стороны банковской системы, так и со стороны кредитных организаций, направлено в сегмент по добыче металлургических руд. При этом доминирующую долю финансирования занимают кредиты в иностранной валюте.

С точки зрения финансирования сектора, следует отметить, что торговля является одним из ключевых сегментов экономики Армении, которые привлекает дополнительные средства как со стороны банковского сектора, так и кредитных организаций.

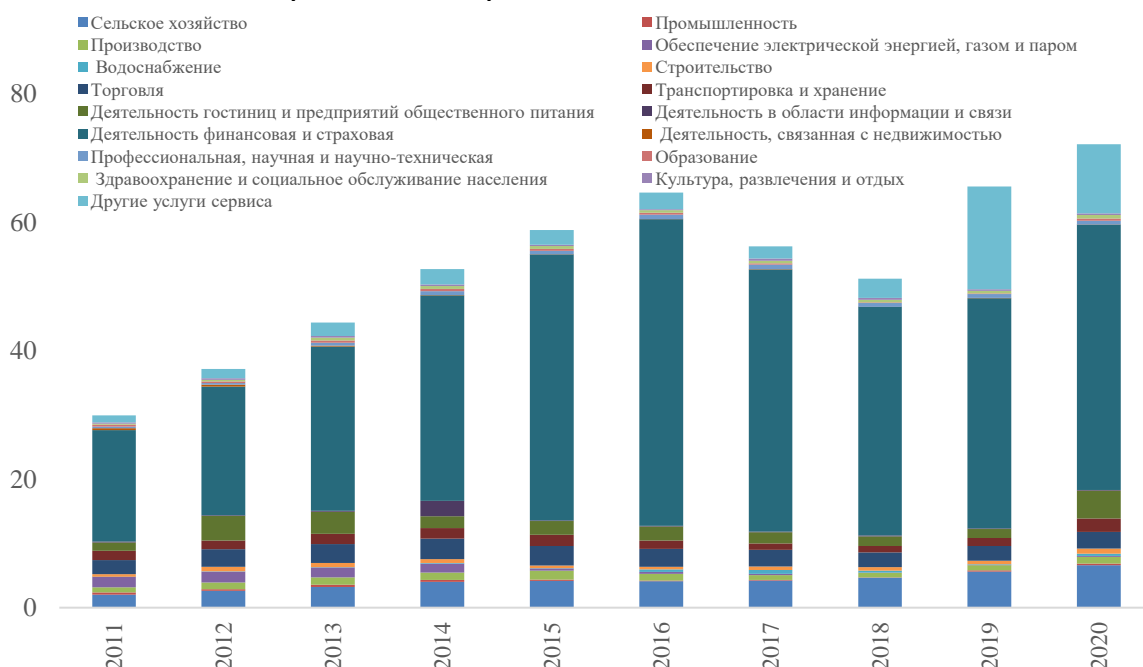


Рис. 13. Кредиты, выданные кредитными организациями по отраслям экономики, доля в объемах [Статистический комитет, 2023]

Fig. 13. Loans issued by credit institutions by sectors of the economy, share in volumes [Statistical Committee, 2023]

Так объемы кредитов со стороны банковского сектора стабильно растут и за последние десять лет более чем удвоились. Доминирующее положение в структуре кредитов занимают кредиты оптовой и розничной продаже, выданных в иностранной валюте, что говорит о том, что большая часть предприятий этого сектора работают с поставщиками импортной продукции.

Вместе с этим, структура кредитования со стороны кредитных организаций содержательно отличается от банковской системы (см. рис. 13). Доминирующую долю занимает сектор финансовой и страховой деятельности, который в тоже время демонстрирует заметный рост. Такой же активный рост наблюдается в секторе сельского хозяйства. Однако, большая часть кредитов так или иначе остается в финансовом секторе, что означает что финансирование по большей части не попадает в реальный сектор и не способствует экономическому росту.

Структура кредитования сельского хозяйства, обеспеченного кредитными организациями, демонстрирует более равномерное распределение кредитов между секторами растениеводства и животноводства, которые примерно поровну делят между собой 80% всех полученных кредитов. При этом, следует отметить, что 90% кредитов со стороны кредитных организаций выданы в драмах.

Отметим также, что как со стороны банков, так и со стороны кредитных организаций мы наблюдаем достаточно динамичный рост кредитования сельскохозяйственного сектора. Активное привлечение дополнительных источников финансирования должно иметь положительное воздействие на развитие данного сектора.

Кредиты, выданные сектору производства со стороны кредитных организаций в драмовом выражении, отличаются большей волатильностью как общей динамике, так и по отдельным сегментам. Однако заметный рост, так же как по всем показателям, характеризующим сектор

производства, наблюдается начиная с 2016 года. Если объемы кредитования в драмовом выражении за последние десять лет увеличились примерно в 10 раз, то объемы финансирования в долларовом выражении увеличились лишь в два раза.

Вместе с тем, динамика кредитов, выданных сектору промышленности со стороны банковского сектора и кредитов со стороны кредитных организаций, значительно отличаются. Так начиная с 2018 года, мы можем наблюдать значительное увеличение кредитов в сегмент по добыче металлургических руд. В тот же период, в меньшей степени, но тем не менее заметное финансирование мы наблюдаем в области карьерной добычи камня, песка и глины.

Что касается кредитов, выданных сектору промышленности со стороны кредитных организаций, то можно констатировать что единственная заметная сделка была проведена в сегменте добычи металлургических руд в 2013 году, после чего мы наблюдаем небольшую активность лишь начиная с 2020 года. При этом, последние два года кредитные организации выдают кредиты лишь в сегментах карьерной добычи камня, песка и глины, а также добычи металлургических руд. Отметим также что, в обоих случаях финансирование проводится в национальной денежной единице. Общая доля кредитов в сектор промышленности по отношению к объемам сектора составляет около 20% по состоянию на 2020 год.

Что касается кредитов сектору торговли со стороны кредитных организаций, то следует отметить, что объемы кредитования носят достаточно волатильный характер, однако в общем тренде демонстрируют умеренный рост. Здесь доминируют кредиты сегменту розничной торговли, выраженные как в иностранной валюте, так и в драмах.

Заключение

Обобщая все вышесказанное, следует выделить следующие основные выводы исследования:

➤ Структура экономики Армении требует пересмотра с точки зрения более эффективной диверсификации, с учетом развития тех сегментов экономики, которые бы способствовали технологичному развитию.

➤ Большая часть индикаторов, характеризующих эффективность экономики, требуют существенного усиления позиций, на что должна быть направлена макроэкономическая политика страны.

➤ Структура занятости экономики свидетельствует о необходимости существенных изменений в области регулирования рынком труда.

➤ Финансовая система должна стимулировать развитие реального сектора в первую очередь. В случае Армении, необходима соответствующая политика по стимулированию кредитования в отрасли производства и промышленности, с целью развития этих сегментов экономики.

Список литературы

1. Система национальных счетов 2008. Авторское право © 2012 год Европейская комиссия Международный валютный фонд Организация экономического сотрудничества и развития Организация Объединенных Наций и Всемирный банк [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://economyofregion.ru/wp-content/uploads/2020/03/funding-pension-system-of-russia-in-the-categories-of-national-accounts.pdf>. (дата обращения: 12.01.2023).

2. Статистический комитет Республики Армения [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.armstat.am/ru/>. (дата обращения: 12.01.2023).

3. Acemoglu, D., S. Johnson, and J.A. Robinson. 2001. "The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation." *American Economic Review* 91:1369–401.

4. Chenery H.B., 1960, "Patterns of Industrial Growth", *American Economic Review*, 50(4): 624-654.

5. Chenery H.B., and Taylor L., 1968, "Development Patterns: Among Countries and Over Time", *Review of Economics and Statistics*, 50(4): 391-416.

6. Clark C., 1940, *The Conditions of Economic Progress*, Macmillan, London.

7. Fisher A.G.B., 1939, "Production: Primary, Secondary and Tertiary", *Economic Record*, 15:24-38.

8. Glaeser E., and A. Shleifer. 2002. "Legal Origins." *Quarterly Journal of Economics* 117 (November): 1193–229.

9. Harrison A., and A. Rodri'guez-Clare. 2010. "Trade, Foreign Investment, and Industrial Policy for Developing Countries." In D. Rodrik (ed.), *Handbook of Economic Growth*, Vol. 5. Amsterdam, The Netherlands: North-Holland, p. 4039–213.

10. Jackson R.W., 1989, "Probabilistic Input-Output Analysis: Modeling Directions", *Socio-Economic Planning Sciences*, 23(1-2): 87-95.

11. Jackson R.W., Rogerson P., Plane D., and Huallachain O. B., 1990, "A Causative Matrix Approach to Interpreting Structural Change", *Economic Systems Research*, 2(3):259-269.

12. Jones C.I., and P.M. Romer. 2009. "The New Kaldor Facts: Ideas, Institutions, Population, and Human Capital." NBER Working Paper Series 15094.

13. Kenessey Z., 1987, "The Primary, Secondary, Tertiary and Quaternary Sectors of the Economy", *Review of Income and Wealth*, 33(4):359-385.

14. Malecki E.J., 1991, *Technology and Economic Development: The Dynamics of Local, Regional and National Change*, Longman, London.

15. Prasad E., 1997, "Sector Shifts and Structural Change in the Japanese Economy: Evidence and Interpretation", *Japan and the World Economy*, 9:293- 213.

16. Syrquin M., and Chenery, H.B., 1989, *Patterns of Development, 1950 to 1983*, World Bank Discussion Papers, No. 41, World Bank, Washington D.C.

17. West G.R., and Brown R.P., 2003, "Structural Change, Inter Sectoral Linkages and Hollowing Out in the Taiwanese Economy, 1976-1994", Unpublished Paper, School of Economics, The University of Queensland, 1-41.

References

1. Acemoglu, D., S. Johnson, and J.A. Robinson. (2001). "The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation." *American Economic Review* 91:1369–401.

2. Chenery H.B., (1960), "Patterns of Industrial Growth", *American Economic Review*, 50(4): 624-654.

3. Chenery H.B., and Taylor L., (1968), "Development Patterns: Among Countries and Over Time", *Review of Economics and Statistics*, 50(4): 391-416.

4. Clark C., (1940), *The Conditions of Economic Progress*, Macmillan, London

5. Fisher A.G.B., (1939), "Production: Primary, Secondary and Tertiary", *Economic Record*, 15:24-38.

6. Glaeser E., and A. Shleifer. (2002). "Legal Origins." *Quarterly Journal of Economics* 117 (November): 1193–229.

7. Harrison A., and A. Rodríguez-Clare. (2010). "Trade, Foreign Investment, and Industrial Policy for Developing Countries." In D. Rodrik (ed.), *Handbook of Economic Growth*, Vol. 5. Amsterdam, The Netherlands: North-Holland, p. 4039–213.

8. Jackson R.W., (1989), "Probabilistic Input-Output Analysis: Modeling Directions", *Socio-Economic Planning Sciences*, 23(1-2): 87-95.

9. Jackson R.W., Rogerson P., Plane D., and Huallachain O. B., (1990), "A Causative Matrix Approach to Interpreting Structural Change", *Economic Systems Research*, 2(3):259-269.

10. Jones C.I., and P.M. Romer. (2009). "The New Kaldor Facts: Ideas, Institutions, Population, and Human Capital." NBER Working Paper Series 15094.

11. Kenessey Z., (1987), "The Primary, Secondary, Tertiary and Quaternary Sectors of the Economy", *Review of Income and Wealth*, 33(4):359-385.

12. Malecki E.J., (1991), *Technology and Economic Development: The Dynamics of Local, Regional and National Change*, Longman, London.

13. Prasad E., (1997), "Sector Shifts and Structural Change in the Japanese Economy:

Evidence and Interpretation", *Japan and the World Economy*, 9:293- 213.

14. Syrquin M., and Chenery, H.B., (1989), *Patterns of Development, 1950 to 1983*, World Bank Discussion Papers, No. 41, World Bank, Washington D.C.

15. System of National Accounts 2008. Copyright © 2012 The European Commission the International Monetary Fund the Organization for Economic Cooperation and Development The United Nations and the World Bank.

16. Statistical Committee of the Republic of Armenia [Electronic resource] Access mode: <https://www.armstat.am/ru> (Accessed 12 January 2023).

17. West G.R., and Brown R.P., (2003), "Structural Change, Inter Sectoral Linkages and Hollowing Out in the Taiwanese Economy, 1976-1994", Unpublished Paper, School of Economics, The University of Queensland, 1-41.

Информация о конфликте интересов: авторы не имеют конфликта интересов для декларации.

Conflicts of Interest: the author has no conflict of interest to declare.

Восканян Мариам Амбарцумовна, доктор экономических наук, доцент Российско-Армянский Университет, Институт Экономики и Бизнеса, заведующая кафедрой экономики и финансов, (г. Ереван, Армения)

Mariam H. Voskanyan, Doctor of Economics, Associate Professor, Russian-Armenian University, Institute of Economics and Business, Head of the Department of Economics and Finance, (Yerevan, Armenia)