



Оригинальное исследование

УДК 159.923.2

DOI: 10.18413/2313-8971-2024-10-4-0-9

Кольчик Е.Ю.

Саморегуляция в структуре личностной зрелости личности

Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова
пер. Учебный, д. 8, г. Симферополь, 295001, Россия
egyptshore@yandex.ru

Статья поступила 16 июля 2024; принята 16 декабря 2024;
опубликована 30 декабря 2024

Аннотация. *Введение.* Личностная зрелость представляет собой многомерный психологический конструкт, который обуславливает успешность самореализации личности в социуме. Саморегуляция является результатом социального взаимодействия и означает произвольность в управлении процессами сознания и поведения. *Целью работы* является изучение особенностей саморегуляции у юношей и девушек, имеющих различный уровень личностной зрелости. *Материалы и методы.* В исследовании приняло участие 54 студента в возрасте 20-22 лет, среди которых 30 девушек и 24 парня, обучающиеся в ГБОУВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова» г. Симферополя. Респондентам были предложены методика диагностики личностной зрелости В.А. Руженкова, а также опросник «Стиль саморегуляции поведения» В.И. Моросановой. *Результаты.* Выявлено, что для юношей и девушек, имеющих высокий уровень личностной зрелости, характерен высокий уровень саморегуляции с преобладанием в её структуре компонента оценки результатов и самостоятельности. Юноши и девушки со средним и низким уровнем саморегуляции, в структуре которой на первый план выходят гибкость и планирование, характеризуются средним уровнем личностной зрелости. *Выводы.* Саморегуляция является значимой составляющей и одновременно – результатом личностной зрелости, который имеет социальную природу и не является результатом только индивидуального опыта. В процессе формирования личностной зрелости особое значение имеют самостоятельность, терпимость, а также принятие ответственности на себя, которые вырабатываются в процессе межличностного взаимодействия и являются структурными компонентами саморегуляции. Планирование, моделирование и оценивание результатов своей деятельности также являются компонентами саморегуляции, однако больше определяют процессуальную сторону включённости в социум и характерны для более низкого уровня личностной зрелости.

Ключевые слова: молодёжь; личностная зрелость; саморегуляция; ответственность; саморазвитие; самостоятельность; межличностное взаимодействие

Информация для цитирования: Кольчик Е.Ю. Саморегуляция в структуре личностной зрелости личности // Научный результат. Педагогика и психология образования. 2024. Т.10. №4. С. 123-133. DOI: 10.18413/2313-8971-2024-10-4-0-9.

E.Yu. Kolchik 

Self-regulation in the structure of personality maturity

Fevzi Yakubov Crimean Engineering and Pedagogical University
8 Uchebniy Ave., Simferopol, 295001, Russia
egyptshore@yandex.ru

*Received on July 16, 2024; accepted on December 16, 2024;
published on December 30, 2024*

Abstract. *Introduction.* Personal maturity is a multidimensional psychological construct that determines the success of self-realization of a person in society. Self-regulation is the result of social interaction and means arbitrariness in the management of processes of consciousness and behavior. *The purpose of the work* is to study the features of self-regulation in boys and girls with different levels of personal maturity. *Materials and methods.* The study involved 54 students aged 20-22 years, including 30 girls and 24 guys studying at the Fevzi Yakubov Crimean Engineering and Pedagogical University, Simferopol. The respondents were offered a methodology for diagnosing personal maturity by V.A. Ruzhenkov, as well as the questionnaire “Style of self-regulation of behavior” by V.I. Morosanov. *Results.* As a result of the study, it was revealed that boys and girls with a high level of personal maturity are characterized by a high level of self-regulation with a predominance of the component of evaluating results and independence in its structure. Boys and girls with medium and low levels of self-regulation, in the structure of which flexibility and planning come to the fore, are characterized by an average level of personal maturity. *Conclusions.* Self-regulation is a significant component and, at the same time, the result of personal maturity, which has a social nature and is not the result of only individual experience. In the process of forming personal maturity, independence, tolerance, as well as taking responsibility for oneself, which are developed in the process of interpersonal interaction and are structural components of self-regulation, are of particular importance. Planning, modeling and evaluating the results of their activities are also components of self-regulation, however, they more determine the procedural side of inclusion in society and are characteristic of a lower level of personal maturity.

Keywords: youth; personal maturity; self-regulation; responsibility; self-development; independence; interpersonal interaction

Information for citation: Kol'chik, E.Yu. (2024), “Self-regulation in the structure of personality maturity”, *Research Result. Pedagogy and Psychology of Education*, 10 (4), 123-133, DOI: 10.18413/2313-8971-2024-10-4-0-9.

Введение (Introduction).

Актуальность изучения феномена личностной зрелости определяется тем, что по мере непрекращающегося развития социума и научно-технического прогресса основным показателем адаптированности человека в динамичных условиях является именно уровень личностной зрелости. В ряде

научных источников понятие «личностная зрелость» зачастую используется одновременно с понятиями психологической зрелости и этапами взросления, однако с содержательной точки зрения эти термины не являются синонимичными. Этапы взросления и личностная зрелость тесно взаимосвязаны с процессом

онтогенетического развития человека, но если стадии возрастной периодизации являются количественной характеристикой онтогенеза, то личностная зрелость – качественной. Понятие психологической зрелости зачастую является синонимичным, скорее, понятию психологического здоровья и означает последовательную актуализацию всех стадий пирамиды потребностей А. Маслоу. Исходя из этого, психологическая зрелость оценивается степенью самоактуализации личности, которая предполагает реалистичность восприятия окружающего мира, наличие актуальных потребностей, сосредоточенность на актуальной проблеме, умение устанавливать дружеские взаимоотношения. Личностная зрелость не сводится к психологической, а скорее, включает ее в себя и означает результат качественного развития личности, что предполагает формирование индивидуальности с полным принятием ответственности за свою жизнь, самостоятельность, а также устоявшуюся систему морально-нравственных норм, которая не является закрытой, но при этом является достаточно устойчивой. Саморегуляция формируется в процессе социализации личности и является устойчивой характеристикой зрелой личности, в которой на первый план выходят самостоятельность и ответственность.

Феномен зрелости личности стал предметом обсуждения исследователей на протяжении длительного времени и продолжает привлекать внимание ученых различных областей. Несмотря на схожесть понятий «взрослость» и «зрелость», многие исследователи говорят о том, что указанные понятия описывают разные психологические реальности в контексте личностного развития человека. Г. Крайг в своих работах выделял три вида зрелости, связывая их с возрастными периодами: ранняя зрелость характерна для возрастного диапазона 20-40 лет, средняя – 40-60 лет и поздняя – 60 лет и старше. (Крайг, 2000). Э. Эриксон опирается,

преимущественно, на особенности возрастного развития и не выделяет отдельно понятия личностной зрелости, подразумевая под ней достижение и реализацию основных задач каждого возрастного этапа (Эриксон, 2000). Е.П. Ильин, говоря о различных возрастных этапах взрослости, ориентируясь при этом на их содержательные аспекты. Ранняя зрелость описывается им как период активной жизненной деятельности, которая сопровождается недостаточным уровнем ответственности, но высокой активностью и рискованностью; средняя зрелость считается сенситивным периодом самореализации, которая обусловлена кризисом среднего возраста и переоценкой ценностей, а поздняя зрелость ассоциируется с завершением профессиональной карьеры и новыми социальными ролями. При этом Е.П. Ильин говорит о том, что основным критерием зрелости является не хронологический возраст, а формирование ответственности человека. При том Е.П. Ильин обращает внимание на то, что продолжительность жизни за несколько последних десятилетий увеличилась, а, следовательно, возрастные сроки формирования зрелости тоже стали более широкими (Ильин, 2012).

Б.Г. Ананьев рассматривал феномен личностной зрелости с двух сторон: как результат индивидуально-психического развития человека с одной стороны и как период, который связан с процессами старения, с другой (Ананьев, 2005). При этом в качестве основных атрибутов зрелости Б.Г. Ананьев отмечал «естественность» жизни, возникающую по мере безусловного принятия себя и окружающих, а также высокий уровень ответственности за свои поступки и решения.

Существуют важные различия в традиции изучения личностной и психологической зрелости в отечественной и зарубежной психологии. В зарубежной психологии феномен личностной зрелости рассматривался в контексте особенностей возрастного развития (Фромм, 2017); в структуре ряда психологических концепций

(Олпорт, 2002); упоминался в контексте психотерапевтических случаев (Перлз, 2015). Таким образом, личностная зрелость в ряде концепций рассматривается как отдельная категория, слабо связанная с биологическим возрастом человека (Г. Олпорт, А. Маслоу), однако во многом определяющаяся навыком преодоления трудных жизненных ситуаций. Ф. Перлзом в качестве основного критерия психологической зрелости были выделены независимость и автономность как способность личности опираться только на себя (Перлз, 2015).

Личностная зрелость в рамках отечественной психологии определяется иначе и носит, скорее, общественный характер, поскольку тесно связана с процессом взаимодействия с социумом. Самым ярким примером такого подхода является культурно-историческая теория Л.С. Выготского, в которой личностная зрелость является качеством, присущим индивиду с высокой степенью активности, работоспособности и со сформированной системой ценностей, что, по сути, является основными признаками развития высших психических функций в процессе онтогенеза (Выготский, 2005). В.Р. Манукян в процессе формирования и развития личностной зрелости особое значение уделяет высшим духовным потребностям, поскольку они способствуют формированию иерархической мотивационно-потребностной сферы личности. Согласно автору, именно духовные ценности позволяют эффективно адаптироваться в социуме, а их гибкость и устойчивость определяют уровень личностной зрелости личности (Манукян, 2016). Л.В. Ожиганова раскрывает понятие зрелости личности через самореализацию в профессиональной деятельности как определенном уровне развития взаимоотношений с обществом. При этом Л.В. Ожиганова считает профессионализм важным показателем уровня развития личностной зрелости, поскольку он во многих случаях отражает

социальный статус личности и её положение в обществе (Ожиганова, 2016). А.А. Бодалев в рамках акмеологии представил зрелость личности как сложный комплекс характеристик, которые формируются в различные периоды развития человека и способствуют успешной организации его жизни во взрослом возрасте. П.Я. Гальперин определяет степень зрелости личности по оценке её действий в социальной системе. При этом П.Я. Гальпериным особенно выделяется способность личности самостоятельно определять рамки для свободного действия, соблюдая при этом индивидуальную психологическую оптимальность (Ждан, 2021).

Е.Е. Сапоговой были выделены несколько личностных характеристик зрелости, к которым относятся умение принимать решения и нести за них ответственность, формирование индивидуального жизненного стиля, уверенность в себе, целеустремленность, защита системы собственных жизненных принципов и ценностей, стабилизация социальных ролей, стремление оказывать позитивное влияние на общество. Указанные характеристики формируются в процессе активного взаимодействия личности с социумом и направлены на формирование определённой устойчивой позиции личности в обществе (Сапогова, 2005).

Основная гипотеза исследования состоит в том, что уровень личностной зрелости личности имеет взаимосвязь с саморегуляцией личности и ее компонентами. В связи с вышеизложенным, основными задачами данного исследования являются: 1) обозначить основные компоненты личностной зрелости и определить место саморегуляции в структуре личностной зрелости, опираясь на теоретический анализ; 2) выявить особенности проявления саморегуляции у юношей и девушек, которые характеризуются различным уровнем личностной зрелости; 3) определить вектор дальнейших исследований в рамках

изучения и формирования личностной зрелости молодёжи в целом, а также в рамках изучения саморегуляции как процесса организации внутренней активности человека.

Материалы и методы исследования (Methodology and Methods). В эмпирическом исследовании приняло участие 54 студента в возрасте 20-22 лет, среди которых 30 девушек и 24 парня, обучающихся на специальности «Психология» в ГБОУВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова» г. Симферополя. В ходе исследования испытуемые были разделены на две группы по уровню личностной зрелости. В исследовании были использованы: методика диагностики личностной зрелости В.А. Руженкова, методика «Стиль саморегуляции поведения» В.И. Моросановой. При обработке результатов исследования была применена описательная статистика, математико-статистический анализ при помощи U-критерия Манна-Уитни.

Результаты исследования и их обсуждение (research Results and

Discussion). На первом этапе исследования респондентам была предложена методика диагностики личностной зрелости В.А. Руженкова, по результатам которой все испытуемые были разделены на две группы в соответствии с уровнем личностной зрелости. В первую группу вошли респонденты со средним уровнем личностной зрелости (31 респондент), а во вторую группу вошли респонденты с высоким уровнем личностной зрелости (23 респондента). Респондентов с низким уровнем личностной зрелости выявлено не было.

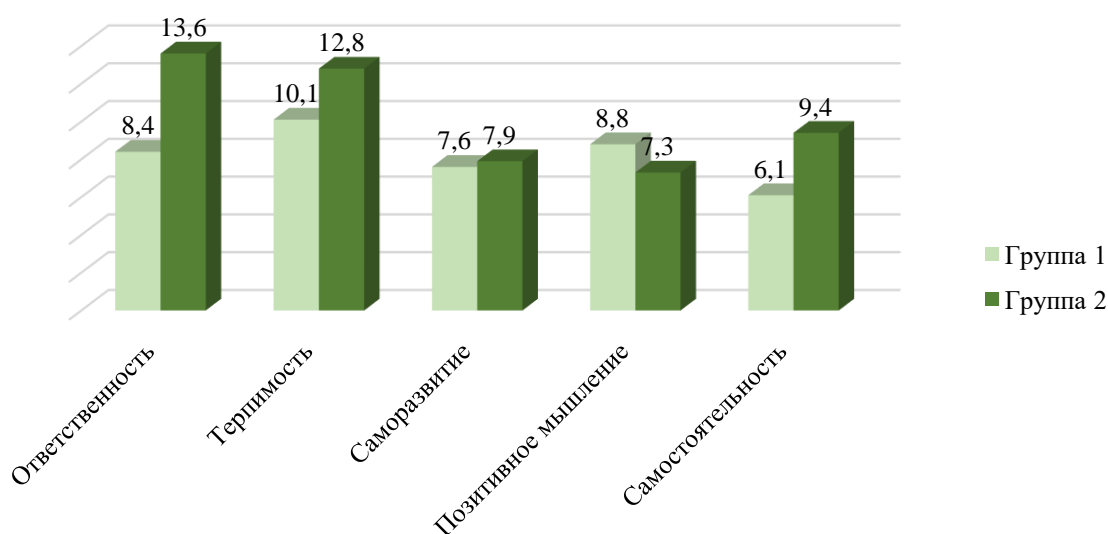
Результаты приведены на рис. 1 и 2.

На рис. 1 отображено процентное соотношение степени личностной зрелости у респондентов, принявших участие в исследовании. Можно отметить, что количество респондентов со средним уровнем зрелости превышает респондентов с высоким уровнем личностной зрелости.

Соотношение степени выраженности структурных компонентов личностной зрелости представлено на рис. 3 (данные представлены в баллах; максимальное значение по каждой шкале – 14 баллов).



Рис. 1 Показатели личностной зрелости молодёжи
Fig. 1 Indicators of personal maturity of youth



Примечания: 1 – самостоятельность; 2 – позитивное мышление; 3 – саморазвитие; 4 – терпимость; 5 – ответственность.

Рис. 2 Степень выраженности компонентов личностной зрелости молодёжи из 1 и 2 групп

Fig. 2 Severity of components of personal maturity of youth from groups 1 and 2

Из рис. 2 видно, что наиболее существенные различия у молодёжи с различным уровнем личностной зрелости наблюдаются по шкалам ответственности (13,4 – средний балл по 2 группе и 8,4 – по 1 группе), терпимости (12,8 – средний балл по 2 группе и 10,1 – по 1 группе) и самостоятельности (9,4 – средний балл по 2 группе и 6,1 – по 1 группе). Молодёжь с высоким уровнем личностной зрелости характеризуется более высокими показателями по указанным шкалам, в то

время как молодёжь со средним уровнем личностной зрелости характеризуется чуть более выраженным уровнем позитивного мышления (средние баллы по группе – 8,8 и 7,3 соответственно). Показатели по шкале саморазвития практически не различаются (7,6 и 7,9 соответственно).

Значимость указанных различий была подтверждена при помощи статистического U-критерия Манна-Уитни и представлена в табл. 1.

Таблица 1

Значимые различия особенностей личностной зрелости молодежи

Table 1

Significant differences in the characteristics of personal maturity of young people

	Ответственность		Терпимость		Самостоятельность	
	Среднее	U-эмп	Среднее	U-эмп	Среднее	U-эмп
Группа 1	8,4	218**	10,1	310*	6,1	228*
Группа 2	13,4		12,8		9,4	

Примечания: ** - $r \leq 0,01$; * - $r \leq 0,05$.

Notes: ** - $r \leq 0,01$; * - $r \leq 0,05$

Рассмотрим особенности саморегуляции у молодёжи со средним и высоким уровнями личностной зрелости (рис. 3 и 4).

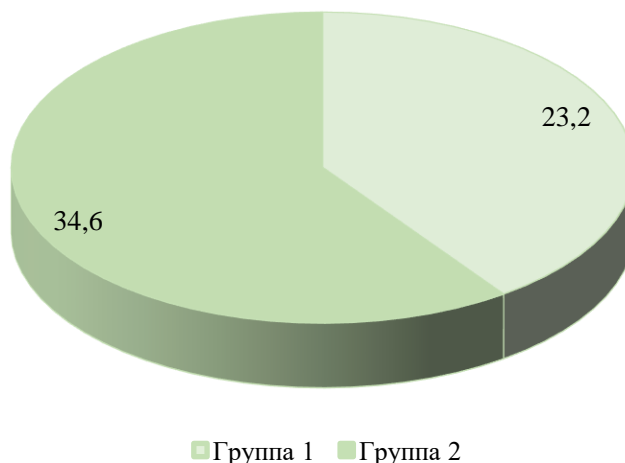
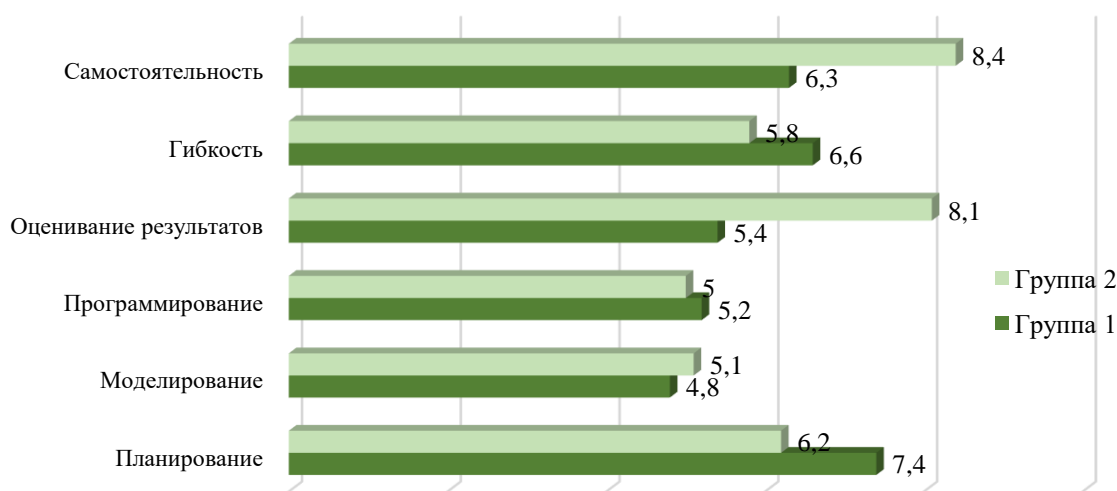


Рис. 3 Уровень саморегуляции у респондентов со средней и высокой личностной зрелостью
Fig. 3 Level of self-regulation in respondents with medium and high personal maturity

Из рис. 3 видно, что уровень саморегуляции существенно выше у респондентов с выраженной личностной зрелостью. Отдельные компоненты

саморегуляции представлены на рис. 4 (данные представлены в баллах; максимальное значение по каждой шкале – 14 баллов).



Примечания: 1 – самостоятельность; 2 – гибкость; 3 – оценивание; 4 – программирование; 5 – моделирование; 6 – планирование.

Рис. 4 Степень выраженности компонентов саморегуляции у респондентов со средней и высокой личностной зрелостью
Fig. 4 Degree of manifestation of self-regulation components in respondents with medium and high personal maturity

Из рис. 4 видно, что для респондентов с высокой выраженностью личностной зрелости являются характерными такие компоненты саморегуляции, как самостоятельность (средние баллы 8,4 и 6,3 соответственно) и оценивание результатов (средние баллы 8,1 и 5,4 соответственно).

Для респондентов со средним уровнем личностной зрелости наиболее значимой характеристикой является планирование (7,4 и 6,2 средние баллы), а также гибкость (6,6 и 5,8 баллов). Различия по шкалам программирования и моделирования не выражены.

Таблица 2

Значимые различия в саморегуляции у молодежи со средним и высоким уровнями личностной зрелости

Table 2

Significant differences in self-regulation in youth with moderate to high levels of personality maturity

	Самостоятельность		Гибкость		Оценивание результатов		Планирование	
	Сред.	U-эмп	Сред.	U-эмп	Сред.	U-эмп	Сред.	U-эмп
Группа 1	6,3	238*	6,6	244*	5,4	261*	7,4	305*
Группа 2	8,4		5,8		8,1		6,2	

Примечания: ** - $r \leq 0,01$; * - $r \leq 0,05$.

Notes: ** - $r \leq 0,01$; * - $r \leq 0,05$

Таким образом, развитие зрелости у человека связано с способностью реализовывать свои жизненные планы и перспективы, переходя от самоопределения к самореализации и прилагая волевые усилия. Важные сферы самореализации личности включают профессиональную, семейно-бытовую, сексуальную, коммуникативную, воспитание детей, а

также саморазвитие и самосовершенствование.

С учётом теоретического анализа понятия личностной зрелости в различных концепциях и парадигмах, была построена теоретическая модель личностной зрелости личности, которая отражает её внутреннее содержание. Модель представлена на рис. 5.

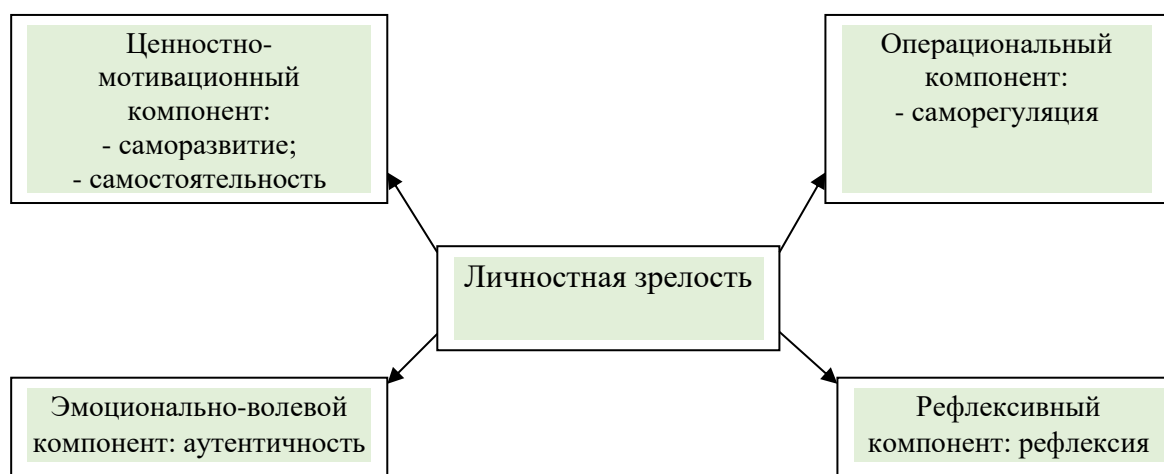


Рис. 5 Теоретическая модель личностной зрелости личности

Fig.5 Theoretical model of personality maturity

Теоретическая модель личностной зрелости включает в себя как качественный, так и количественный аспекты онтогенетического развития личности и подразумевает наличие сформированных навыков самостоятельного принятия решений, а также навыков адекватного эмоционального реагирования на жизненные ситуации, которое становится возможным при развитой рефлексии и аутентичности личности. Важную роль в формировании личностной зрелости играет формирование и развитие саморегуляции, которая позволяет отслеживать и контролировать активность человека. Понятие саморегуляции рассматривалось в работах Е.В. Соловьевой (Соловьева, 2009), С.С. Савенышевой (Савенышева, 2018), А.Н. Ждана (Ждан, 2021) и других и понималась как умение личности «корректировать» свое положение в социуме через рефлексию своей деятельности, поступков и мыслей.

Проведённое исследование подтверждает важность роли ценностно-смыслового и операционального компонентов в становлении личностной зрелости, которые проявляются в выраженной самостоятельности, ответственности и некоторой реалистичности мышления, которая позволяет объективно оценивать свои возможности, но вместе с тем не заикливаться на планировании предстоящей деятельности. В качестве перспективы дальнейших исследований видится изучение аутентичности как эмоционально-волевого компонента личностного конструкта.

Заключение (Conclusions).

Результаты теоретического и эмпирического исследования позволили выявить основные компоненты личностной зрелости и определить место саморегуляции в структуре данного феномена. Основными структурными компонентами личностной зрелости являются ценностно-смысловой компонент, который проявляется в

мотивационной направленности, самостоятельности и системе ценностей; эмоционально-волевой компонент, который проявляется в сформированной системе эмоциональной регуляции, а также определяется глубиной переживания эмоций и чувств и их качественной характеристикой; рефлексивный компонент, который проявляется в переживании и глубоком осмыслении значимых событий, обеспечивая переход от непосредственных форм деятельности к управляемой, планируемой деятельности; операциональный компонент, который проявляется в развитых навыках саморегуляции. В результате эмпирического исследования были выявлены особенности саморегуляции молодёжи со средним и высоким уровнем личностной зрелости. Для молодёжи со средним уровнем личностной зрелости характерны более выраженные гибкость и планирование в структуре саморегуляции, тогда как для молодёжи с высоким уровнем личностной зрелости более характерны самостоятельность и оценивание результатов как компонентов саморегуляции. Из этого следует, что для молодёжи с высоким уровнем личностной зрелости характерна сформированная, адекватная самооценка, которая постоянно регулируется анализом результатов выполненной деятельности и является основой для планирования дальнейшей деятельности с учетом ошибок. Молодёжь со средним уровнем личностной зрелости более пластична и способна быстрее перестраивать свое поведение, однако эта гибкость ситуативна и реже основывается на анализе своего поведения. Статистический анализ подтвердил достоверность различий в особенностях саморегуляции у молодёжи с различным уровнем личностной зрелости. Вместе с тем, тема нуждается в дальнейших исследованиях, направленных на изучение других факторов, влияющих на формирование и развитие личностной зрелости молодёжи.

Список литературы

Ананьев Б.Г. Психология и проблемы человекознания: избранные психологические труды. Воронеж: НПО «МОДЭК». 2005. 432 с.

Выготский Л.С. Психология развития ребенка. М.: Эксмо. 2005. 394 с.

Ждан А.Н. Психология саморегуляции как детерминанта сознания и деятельности // Психология саморегуляции в контексте актуальных задач образования (к 90-летию со дня рождения О.А. Конопкина). 2021. (1). С.18-22.

Ильин Е.П. Психология взрослости. СПб.: Питер. 2012. 318 с.

Крайг Г. Психология развития. СПб.: ПИТЕР. 2000. 992 с.

Манукян В.Р., Трошихина Е.Г. Современные психологические концепции благополучия и зрелости личности: области сходства и различий // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2016. (2). С.77-85.

Моросанова В.И. Саморегуляция и индивидуальность человека. М.: Наука. 2012. 184 с.

Ожиганова Л.В. Саморегулятивные способности человека в профессиональной деятельности // Вестник Российского университета дружбы народов. 2016. (4). С.37-46.

Олпорт Г. Становление личности: избранные труды. М.: Смысл. 2002. 462 с.

Перлз Ф. Гештальтподход и свидетель терапии. СПб.: Академический проект. 2015. 168 с.

Савеньшева С.С. Эмоциональная саморегуляция: подходы к определению в зарубежной психологии // Мир науки. Педагогика и психология. №1 2018. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/09PSMN119.pdf> (дата обращения: 16.06.2024).

Сапогова Е.Е. Психология развития человека. М.: Аспект Пресс. 2005. 460 с.

Соловьева Е.В. Современные исследования проблемы саморегуляции личности человека // Гуманизация образования. 2009. (1). С.162-164.

Фромм Э. Бегство от свободы. М.: АСТ, 2017. 288 с.

Эриксон Э. Детство и общество. СПб.: ИТД «Летний сад», 2000. 416 с.

References

Ananiev, B.G. (2005), *Psikhologiya i problemy chelovekoznaniiya: izbrannyye*

psikhologicheskie Trudy [Psychology and problems of human science: selected psychological works], NPO MODE K, Voronezh, Russia.

Vygotskij, L.S. (2005), *Psikhologiya razvitiya rebenka* [Child development psychology], Eksmo, Moscow, Russia.

Zhdan, A.N. (2021), "Psychology of self-regulation as a determinant of consciousness and activity", *Psikhologiya samoregulyatsii v kontekste aktualnykh zadach obrazovaniya (k 90-letiyu so dnya rozhdeniya O.A. Konopkina)*, (1), 18-22. (In Russian).

Ilin, E.P. (2012), *Psikhologiya vzroslosti* [Psychology of adulthood], Piter, Saint-petersburg, Russia.

Kraig, G. (2000), *Psikhologiya razvitiya* [Developmental psychology], Piter, Saint-petersburg, Russia.

Manukyan, V.R. and Troshikhina, E.G. (2015), "Modern psychological concepts of well-being and personality maturity: areas of similarity and difference", *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psikhologiya. Sotsiologiya.*, (2), 77-85. (In Russian).

Morosanova, V.I. (2012), *Samoregulyatsiya i individualnost cheloveka* [Human self-regulation and individuality], Nauka, Moscow, Russia.

Ozhiganova, L.V. (2016), "Self-regulatory abilities of a person in professional activities", *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov*, (4), 37-46. (In Russian).

Olport, G. (2002), *Stanovlenie lichnosti: izbrannyye Trudy* [Becoming a Person: Selected Works], Smy`sl, Moscow, Russia.

Perlz, F. (2015), *Geshaltppodkhod i svidetel terapii* [Gestalt approach and therapy witnesses], Akademicheskij proekt, Saint-Petersburg, Russia.

Savenysheva, S.S. (2019), "Emotional self-regulation: approaches to definition in foreign psychology", *Mir nauki. Pedagogika i psikhologiya*, available at: <https://mir-nauki.com/PDF/09PSMN119.pdf> (Accessed 16 June 2024). (In Russian).

Sapogova, E.E. (2005), *Psikhologiya razvitiya cheloveka* [Psychology of human development], Aspekt Press, Moscow, Russia.

Solovyeva, E.V. (2009), "Modern research on the problem of self-regulation of human personality", *Gumanizatsiya obrazovaniya*, (1), 162-164. (In Russian).

Fromm, E. (2017), *Begstvo ot svobody* [Escape from freedom], AST, Moscow, Russia.

Erikson, E. (2000), *Detstvo i obshchestvo* [Childhood and society], ITD "Letniy sad", Saint-Petersburg, Russia.

Информация о конфликте интересов: автор не имеет конфликта интересов для декларации.

Conflicts of Interest: the author has no conflict of interests to declare.

Данные автора:

Кольчик Елена Юрьевна, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии, Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова.

About the author:

Kolchik Elena Yur'evna, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Department of Psychology, Fevzi Yakubov Crimean Engineering and Pedagogical University.